

**СТЕНОГРАММА
СОРОК ПЯТОГО ЗАСЕДАНИЯ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ
ПЯТОГО СОЗЫВА**

11 февраля 2016 года

10.00

КОРЕПАНОВ С.Е. Добрый день, уважаемые коллеги! Кворум для проведения заседания Думы составляет 25 депутатов. Зарегистрировалось у нас 39 депутатов, т.е. необходимое количество депутатов для проведения заседания Думы в зале имеется, поэтому на основании статьи 62 Регламента Тюменской областной Думы объявляю очередное, 45-е заседание областной Думы 5-го созыва открытым (звучит гимн).

Уважаемые коллеги, в работе нашего заседания принимает участие Якушев Владимир Владимирович, Сарычев Сергей Михайлович, Руцинский Андрей Иванович, Пономарев Михаил Николаевич, Квитка Иван Иванович, Валеев Эрнест Абдулович, Хороля Дмитрий Оттович, Жаромский Дмитрий Георгиевич – это председатель комитета Законодательного Собрания ЯНАО по промышленности, природопользованию и экологии, председатель постоянной комиссии по вопросам регламента и депутатской деятельности. Не отметились, я не знаю, в зале присутствуют, нет, но должны были присутствовать Голубенко Александр Федорович - руководитель депутатской фракции политической партии ЛДПР в Законодательном Собрании ЯНАО, Ардышев Алексей Валерьевич - советник Губернатора ЯНАО. Присутствует Сафонов Александр Николаевич, Владимир Владимирович Александрович, Богинский Михаил Вячеславович, Огородников Дмитрий Олегович, Сушинских Анатолий Михайлович, Еремеев Дмитрий Владимирович, Халин Игорь Николаевич, Ярославова Светлана Борисовна, Невидайло Лариса Кирилловна, Шугля Владимир Федорович. Про Шуглю Владимира Федоровича хотелось бы не просто сказать, что он присутствует, а и поздравить с прошедшим праздником, вчера был День дипломатического работника, он у нас является почетным Генеральным консулом Республики Беларусь в нашем регионе, не только в Тюменской области, но и еще в ряде областей, поэтому хотелось бы поздравить его с этим праздником, поблагодарить за работу по укреплению добрых взаимоотношений между Республикой Беларусь и нашими регионами, и пожелать ему дальнейших успехов, и как, будем говорить, дипломатическому, что ли, представителю, и как бизнесмену, как члену Общественной палаты РФ, и как просто творческому человеку, из-под пера которого выходят интересные книги, поздравляю (аплодисменты).

Уважаемые коллеги, кроме того, присутствуют другие представители Правительства Тюменской области, ХМАО, ЯНАО, представители федеральных органов власти, общественных организаций и СМИ.

Традиционно, прежде чем приступить к рассмотрению наших текущих вопросов, я хотел бы поздравить наших коллег, у кого день рождения был в этом промежутке между нашими заседаниями Думы, в частности, мы прошлый раз не поздравили Холманского Сергея Юрьевича, поскольку его не было на Думе, поэтому лучше позже, чем никогда, мы поздравляем Юрия Сергеевича с прошедшим днем рождения, а также поздравляем Барышникова Николая Павловича, которому стукнуло 70 лет в начале января, Медведева Сергея Михайловича, Зимнева Владимира Дмитриевича, Ковина Владимира Анатольевича, Ребякина Евгения Александровича, а также представителя в

Совете Федерации ФС РФ от Тюменской областной Думы Пономарева Михаила Николаевича.

Желаю всем именинникам доброго здоровья, счастья, благополучия и дальнейших успехов (аплодисменты).

А сейчас слово предоставляется Губернатору области Якушеву Владимиру Владимировичу.

ЯКУШЕВ. Коллеги, я прошу прощения, но декабрь и январь у нас настолько богаты на именинников, поэтому немного вашего внимания, придется затратить время для того, чтобы поздравить всех именинников.

У нас 2 января был юбилей у Николая Павловича Барышникова, поэтому давайте мы его поздравим, пожелаем здоровья, благополучия, успехов во всех его делах (аплодисменты).

У нашего спикера Корепанова Сергея Евгеньевича 6 января тоже был день рождения, поэтому давайте мы его поздравим, пожелаем здоровья, благополучия и успехов (аплодисменты).

У Холманского Юрия Сергеевича 16 декабря тоже был день рождения, ему исполнился 41 год, давайте мы его поздравим, также пожелаем здоровья и благополучия во всех делах (аплодисменты).

У Токарчука Николая Анатольевича 19 декабря тоже был день рождения, давайте мы его поздравим, здоровья, благополучия, успехов, всего самого доброго пожелаем (аплодисменты).

У Медведева Сергея Михайловича 12 января тоже был день рождения, давайте мы его поздравим, здоровья, успехов (аплодисменты).

У Зимнева Владимира Дмитриевича 21 января тоже был день рождения. Владимир Дмитриевич, здоровья, благополучия, успехов во всех Ваших делах и начинаниях (аплодисменты).

25 января день рождения был у Ковина Владимира Анатольевича. Владимир Анатольевич, тоже Вам здоровья, успехов во всех делах (аплодисменты).

У Ребякина Евгения Александровича 5 февраля был день рождения, поэтому давайте мы его тоже поздравим. Евгений Александрович, здоровья, благополучия, успехов во всех Ваших делах и начинаниях (аплодисменты).

У Пономарева Михаила Николаевича 1 января был день рождения, поэтому давайте мы его тоже поздравим. Михаил Николаевич, здоровья, благополучия, успехов во всех Ваших делах (аплодисменты).

КОРЕПАНОВ С.Е. Уважаемые коллеги, а сейчас переходим к процедуре награждения.

ДИКТОР. Благодарность Председателя Совета Федерации ФС РФ вручает представитель в Совете Федерации от Тюменской областной Думы Пономарев Михаил Николаевич.

За многолетний добросовестный труд и большой вклад в социально-экономическое развитие Тюменской области Благодарность Председателя Совета Федерации ФС РФ вручается Заболотному Евгению Борисовичу, заместителю Губернатора Тюменской области (аплодисменты).

Благодарности Совета Законодателей Тюменской области, ХМАО – Югры и ЯНАО вручает председатель Тюменской областной Думы Корепанов Сергей Евгеньевич.

За многолетнюю плодотворную правотворческую деятельность, направленную на обеспечение экономического, социального и культурного развития Тюменской области, ХМАО – Югры и ЯНАО, благодарность Совета Законодателей Тюменской области, ХМАО – Югры и ЯНАО объявляется Сайфитдинову Фуату Ганеевичу, председателю комитета Тюменской областной Думы по государственному строительству и местному самоуправлению (аплодисменты);

Столярову Владимиру Алексеевичу, председателю комитета Тюменской областной Думы по социальной политике (аплодисменты).

КОРЕПАНОВ С.Е. Уважаемые коллеги, на этом у нас церемония награждения завершилась. Нам надо с вами принять повестку дня.

Вопрос № 1.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

КОРЕПАНОВ С.Е. Повестка дня в соответствии с Регламентом была рассмотрена на Совете Думы. Кроме того, ее сейчас рассмотрели на заседании фракции партии «Единая Россия». Есть предложение принять ее за основу.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 2

Решение принято.

Пожалуйста, какие предложения будут по повестке дня? Трубин Глеб Александрович, пожалуйста.

ТРУБИН. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Добрый день, коллеги! Предлагаю исключить из повестки заседания 7-й вопрос о проекте закона Тюменской области «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан Тюменской области» по причине следующей: то, что данный законопроект был внесен с нарушением статьи 32 Устава Тюменской области, статьи 24 Закона Тюменской области и статей 118, 119 и 120 Регламента областной Думы.

Депутатом нашей фракции ЛДПР по данному поводу было направлено письмо в адрес председателя Думы и прокуратуры Тюменской области. Ответ от прокуратуры области на сегодняшний день не поступил, поэтому предлагаю сегодня данный законопроект не рассматривать. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

КОНЕВ. Спасибо. Уважаемые коллеги, в соответствии с решением комитета по аграрным вопросам и земельным отношениям от 8 февраля текущего года прошу исключить из повестки дня вопрос № 15 – обращение Тюменской областной Думы к Министру сельского хозяйства. В связи с решением комитета внести на очередное, 46-е заседание Тюменской областной Думы вопрос об обращении Тюменской областной Думы к Председателю Госдумы ФС РФ Нарышкину, т.е. в марте месяце.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Юрий Михайлович. Горицкий Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

ГОРИЦКИЙ. Дополнительно предлагается включить вопрос о проекте закона Тюменской области «О внесении изменений в статьи 5 и 13 Закона Тюменской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности». Данный вопрос предлагается рассмотреть после вопроса № 4 основной повестки дня.

И в рамках вопроса № 32 о награждении Почетной грамотой Тюменской областной Думы предлагается рассмотреть материалы о награждении Почетной грамотой Тюменской областной Думы двух кандидатур.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно, спасибо. Больше, коллеги, не поступило предложений, замечаний по повестке дня. Переходим к предложению Трубина Глеба Александровича, он обосновал свое предложение. Пожалуйста, какие есть мнения?

Артюхов Андрей Викторович, пожалуйста.

АРТЮХОВ. Уважаемые коллеги, я предлагаю этот вопрос оставить в повестке дня, потому что он касается компенсаций платы за ремонт в многоквартирных домах для пожилых людей, кому больше 70 – 80 лет. Закон очень ожидаем этой категорией людей, ветеранами.

На самом деле все нормы соблюдены, тут немножко передергиваются факты, поэтому предлагаю 7-й вопрос в повестке дня оставить. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно, спасибо. Владимир Алексеевич Столяров, пожалуйста.

СТОЛЯРОВ В.А. Это социально значимый закон, о чем только что Артюхов сказал. Предлагаю поддержать решение комитета. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно, спасибо, коллеги. Но все равно, тем не менее, раз поступило предложение, я вынужден поставить вопрос на голосование. Суть поняли, да? Комитет предлагает оставить в повестке дня, Глеб Александрович, я не знаю, он лично от себя говорил или от фракции, предлагает этот вопрос из повестки дня исключить.

Поэтому ставлю вопрос таким образом: кто за то, чтобы исключить из повестки дня вопрос № 7, прошу голосовать.

За	- 8
Против	- 28
Возд.	- 3
Не голосовали	- 1

Решение не принято.

Следующее предложение было у нас Конева Юрия Михайловича. Комитет предлагает исключить из повестки дня вопрос № 15, правильно, Юрий Михайлович, я поставил вопрос? Обоснование было сделано.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 1
Возд.	- 1
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Следующая поправка: комитет по бюджету, налогам и финансам предложил включить в повестку дня вопрос о внесении изменений в закон о господдержке инвестиционной деятельности и рассмотреть его 5-м.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

И кроме того, предложено, не меняя повестку дня, в 32-й вопрос включить еще дополнительно две кандидатуры на награждение Почетной грамотой, которые вносятся этим же комитетом, я имею в виду комитет по бюджету, налогам и финансам.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Все поправки проголосованы. Ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы принять повестку в целом с учетом тех замечаний и предложений, за которые мы с вами проголосовали. Режим голосования прошу.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 2.

О НАЗНАЧЕНИИ НА ДОЛЖНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ

САЙФИТДИНОВ. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел вопрос о назначении на должности мировых судей и в соответствии с заключением квалификационной коллегии судей Тюменской области, представлением председателя областного суда рекомендует назначить на 5-летний срок полномочий Камерзан Марину Ивановну - на должность мирового судьи судебного участка № 1 Ишимского судебного района г. Ишима Тюменской области.

КОРЕПАНОВ С.Е. Вопросы к Фуату Ганеевичу, коллеги, есть? Нет. Есть ли вопросы к Марине Ивановне? Тоже вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет. Ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы назначить на 5-летний срок полномочий Камерзан Марину Ивановну - на должность мирового судьи судебного участка № 1 Ишимского судебного района г. Ишима Тюменской области, прошу голосовать.

За	- 37
Против	- 0
Возд.	- 3
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Марина Ивановна, поздравляю Вас, желаю Вам успешной работы.

САЙФИТДИНОВ. На 5-летний срок полномочий рекомендуется назначить Макарову Наталью Евгеньевну - на должность мирового судьи судебного участка № 2 Заводоуковского судебного района Тюменской области.

КОРЕПАНОВ С.Е. К Фуату Ганеевичу вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Вопросы к кандидатуре - Наталье Евгеньевне? Тоже нет. Голосуем.

Кто за то, чтобы назначить на 5-летний срок полномочий Макарову Наталью Евгеньевну на должность мирового судьи судебного участка № 2 Заводоуковского судебного района Тюменской области, прошу голосовать.

За	- 37
Против	- 0
Возд.	- 3
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Наталья Евгеньевна, поздравляю Вас с назначением, желаю Вам успешной работы тоже.

САЙФИТДИНОВ. На 5-летний срок полномочий рекомендуется назначить Седову Ольгу Геннадьевну - на должность мирового судьи судебного участка № 3 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области.

КОРЕПАНОВ С.Е. К Фуату Ганеевичу вопросы? Нет вопросов. К Ольге Геннадьевне? Тоже вопросов нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы назначить на 5-летний срок полномочий Седову Ольгу Геннадьевну на должность мирового судьи судебного участка № 3 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Поздравляю Вас, желаю Вам успешной работы.

Коллеги, кто за то, чтобы постановления по данному вопросу принять в целом с учетом результатов голосования, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 2
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Коллеги, давайте, прежде чем перейти к 3-му вопросу, проведем еще одно голосование. Поступила записка или просьба от Артюхова Андрея Викторовича и Ковина Владимира Анатольевича о том, что в 12.30 их отпустить с заседания Думы, там проводится в режиме видеоконференции мероприятие, не наше мероприятие, не внутреннее, федеральное, поэтому здесь мы не виновны в том, что так спланировано.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 37
Против	- 2
Возд.	- 0
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Вопрос № 3.

ОБ ОТЧЕТЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД

ЛОСЕВА. Уважаемые депутаты, в Думу внесен отчет Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Комитет принял решение рекомендовать отчет Уполномоченного в Тюменской области за 2015 год принять к сведению, уделив внимание ряду вопросов.

Прошу поддержать решение комитета и предоставить слово для выступления Невидайло Ларисе Кирилловне.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно, спасибо. Пожалуйста, Лариса Кирилловна.

НЕВИДАЙЛО. Добрый день, уважаемые коллеги! Предваряя свой отчет, хочу сказать, что главная и абсолютная задача нашей работы – это защита прав и законных интересов предпринимателей. Мы выделили для этого три основных направления, и сегодня в своем выступлении я буду акцентировать на них внимание.

Взаимодействие с предпринимательским сообществом ведется по принципу «открытых дверей», т.е. в течение рабочего дня в любое время может прийти предприниматель к уполномоченному или в его службу и задать любые интересующие вопросы.

В отчетном периоде эту возможность реализовали 279 граждан и организаций. По оперативному запросу два специалиста службы провели 151 правовую консультацию. Обращений за отчетный период официально зарегистрировано 153, из них 101 принято к рассмотрению, 87 – непосредственно жалобы предпринимателей.

Более подробно структура обращений представлена на слайде. Отмечу лишь, что общее количество поступивших в 2015 году обращений выросло по сравнению с аналогичным периодом предыдущего отчетного года на 12,5%.

Жалобы можно классифицировать по разным основаниям, это представлено в диаграммах. Более подробно остановлюсь на сфере правоприменения.

На 1-м месте жалобы, связанные с предоставлением и использованием земельных участков, на 2-м – жалобы, связанные с осуществлением органами госвласти контрольно-надзорной деятельности, на 3-м месте – жалобы, связанные с уплатой налогов и страховых взносов.

Отмечу, что жалобы налогового характера впервые вошли в число лидеров, раньше, за 2 года, в общем-то, их было очень мало.

В качестве комментария к диаграммам отмечу, расширилась география обращений за счет Омутинского, Викуловского и Казанского районов. Ранее предприниматели этих районов к уполномоченному не обращались; 7 заявителей представляли область сельхозпроизводства, что в предыдущем периоде тоже отмечено не было.

Сменились лидеры фигурантов жалоб, если в прошлом году безусловным лидером были органы МСУ, то сейчас лидеры – федеральные органы исполнительной власти.

Процент удовлетворяемости, т.е. положительно разрешенных жалоб, в которых были установлены факты нарушения и приняты меры по восстановлению прав, составляет 83%.

Говоря о способах прав предпринимателей, отмечу, что являюсь убежденным сторонником досудебного урегулирования и диалоговых форм разрешения конфликтов. В этом году наша работа была в этом продолжена и усилена, практика проведения рабочих встреч со всеми сторонами конфликта очень положительная. В ходе диалога нам в 100% случаев удается найти выход из конфликтной ситуации, но все-таки по сравнению с прошлым годом возросло количество жалоб, для разрешения которых было выбрано обращение в суд.

Кроме этого, оказывается правовая помощь в подготовке необходимых процессуальных документов для предпринимателей.

В части работы над совершенствованием действующего законодательства отмечу, что предпринимательским сообществом в мой адрес было направлено 10 предложений об изменении законодательства. Уполномоченным в свою очередь были направлены предложения и замечания по 20 проектам изменений, эта работа проводится в том числе с членами межотраслевого экспертного совета при уполномоченном с целью получения позиций предпринимательского сообщества по тому или иному вопросу.

В 2015 году возникла необходимость их привлечения по 13 вопросам, 3 инициативы об изменении федерального законодательства были отработаны совместно с комитетом по экономической политике и природопользованию Тюменской области, за что хочется выразить отдельную благодарность членам комитета и, конечно, его руководителю.

Вместе с тем, к большому сожалению, несмотря на все наши совместные усилия, на данный момент ни один из представленных проектов законов не нашел поддержки депутатов Госдумы. На все были даны отрицательные заключения. Все заключения пронизаны духом уверенности в том, что предприниматели обязательно воспользуются предоставляемыми возможностями только с одной целью – нанести государству максимальный ущерб. Заключения написаны в духе презумпции непорядочности и недобросовестности предпринимателей.

На наш взгляд, это следствие тотального недоверия, подозрительности, которые имеют место быть и которые, к сожалению, зачастую сейчас взаимны.

Эффективным инструментом профилактики нарушений прав предпринимателей являются общественные процедуры.

В 2015 году по поручению Губернатора нами совместно с представителями бизнеса были проведены независимые процедуры оценки качества госуслуг в части показателей национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ.

В этой связи в качестве проверяемых были обозначены Управление Росреестра по Тюменской области, кадастровая палата и Управление Федеральной налоговой службы.

Проверочные мероприятия проводились по принципу «контрольная закупка». Стоит отметить, что руководители проверяемых учреждений продемонстрировали заинтересованность в результатах проекта. В соответствии с пожеланиями предпринимательского сообщества они внесли коррективы в работу своих учреждений, что подтвердили результаты второго проверочного мероприятия. Сейчас у нас закончился третий этап.

На данном слайде представлены моменты проведения мероприятий просветительского характера, они являются ответами на самые горячие вопросы предпринимательского общества, их тематика определяется на основе анализа поступающих обращений.

Среди выявленных системных проблем по итогам 2015 года считаю наиболее актуальными, а главное – решимыми на уровне субъектов следующее:

1. Издание уполномоченным органом немотивированного решения об отказе без указания конкретных фактических обстоятельств, послуживших основанием для его принятия. Для примера объясню: в течение этого года ко мне поступило несколько однотипных жалоб. Предприниматели получали отказ в продлении договора аренды со ссылкой на решение некой совместной комиссии. Причина отказа не пояснялась. Добиться ответа, что нужно сделать и что решила вот эта совместная комиссия для того, чтобы дальше продлить договор аренды, наши предприниматели так и не смогли. На их защиту нам пришлось обращаться в суд. Суд нашу позицию поддержал, сейчас все наши заявители продолжают работать, заниматься своим бизнесом.

В этой связи необходимо пресечение практики выдачи отказов без указания конкретных фактических обстоятельств и введения персональной ответственности за вынесение таких неправомερных решений.

2. Низкое качество и результативность оказания технически сложных государственных и муниципальных услуг, например, предоставление земельных участков, а также чрезмерность требований, предъявляемых к предпринимателям при получении таких услуг. В качестве примера могу привести такой случай: предприниматель просил в аренду 12 кв. метров, о чем указал в заявлении, но на схеме расположения земельного участка на кадастровом плане территории ему предложили от руки очертить этот участок. Наш предприниматель индивидуальный не имел навыков топографа-чертежника и очертил этот участок, как ему показалось, правильно, он не учел, что там масштаб схемы еще есть, и получилось, что он этот участок начертил 150 кв. метров, а в заявлении указал 12 кв. метров. Это послужило причиной отказа ему в предоставлении земли.

В этой связи целесообразна коррекция процедуры взаимодействия предпринимателей и уполномоченного органа при предоставлении земельных участков и с внедрением практики консультативного кураторства при получении этой и других наиболее технически сложных государственных и муниципальных услуг.

3. Отсутствие эффективных механизмов воздействия на должностных лиц, систематически выносящих неправомερные решения. На сегодня уровень ответственности должностных лиц непропорционален ответственности предпринимателя и затратам, которые предприниматели вынуждены нести, чтобы доказать неправомερность принятого решения. Приведу пример: инспектор

проводит внеплановую проверку, изымает отдельное количество продукции на экспертизу, другие остатки партии – под арест. Экспертиза показала соответствие качеству и, в общем, пока суд да дело, у партии товара истек срок годности, его только на свалку. Кто виноват? Вопрос открытый. Но убытки рублем несет предприниматель, и никто ему их не компенсирует.

Считаю важным уравновесить объем ответственности бизнеса перед властью и власти перед бизнесом. Будет правильным установление персональной ответственности должностных лиц, вынесших незаконные решения в течение определенного периода времени. Для этого целесообразно внести соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях Тюменской области либо разработать закон Тюменской области о персональной ответственности должностных лиц.

4. Систематическое нарушение органами МСУ требований законодательства об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Данные нарушения вызваны как субъективными, так и объективными причинами.

Среди объективных причин – это низкий уровень правовой грамотности и осведомленности должностных лиц при работе с законом.

Среди субъективных – нежелание передавать имущество, чтобы иметь в том числе давление на предпринимателя. Самый яркий пример в нашей практике – это обращение предпринимателя инвалида-колясочника, которому незаконно отказывали в выкупе арендуемого имущества, при этом оказывали морально-психологическое и административное давление.

Поэтому считаю принципиально важным, во-первых, регулярно повышать квалификацию муниципальных служащих по данному направлению, а во-вторых, закреплять их ориентир на развитие предпринимательской деятельности в их районе.

Я отмечу, что эта работа у нас ведется, важно, чтобы она продолжалась, была регулярной и систематической.

И в завершение отмечу, что 2015 год стал для нашей службы особым, поскольку правильность выбранного пути, его эффективность была дополнительно подтверждена независимыми опросами предпринимателей, а также отмечена благодарностью Президента РФ В.В. Путина.

Благодарю за внимание, готова ответить на вопросы.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Лариса Кирилловна. Пожалуйста, коллеги, какие есть вопросы по докладу?

Барышников Николай Павлович, пожалуйста.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемая Лариса Кирилловна, у меня к Вам 3 вопроса, если позволите. Вы проделали очень большую работу, у Вас информация большая. Я думаю, что очень компетентны Вы в этих делах предпринимательства.

Первое, что Вы считаете, по итогам 15-го года, является главной причиной, которая мешает в сохранении и умножении числа предпринимателей в Тюменской области?

НЕВИДАЙЛО. Я знаю, что Вы любите цифры, поэтому я немножко подготовилась цифрами. Ну, во-первых, в Тюменской области не так все плохо. В Тюменской области, наоборот, есть прирост предпринимателей, т.е. если, значит, зарегистрировано за 2015 год 11 тыс. 589 индивидуальных предпринимателей и юрлиц, а прекратили деятельность – это 8 тыс. 667 предпринимателей, т.е. прирост почти на 3 тыс., на 2 тыс. 922 предприятия, т.е. в Тюменской области у нас введен мораторий на упрощенную систему налогообложения, на минимальную ставку, 5% на 5 лет.

У нас очень много делается для предпринимательского сообщества, и поэтому в Тюмени, в принципе, индекс промышленного производства растет на 12 – 15%.

Ну а то, что вообще сложно сейчас предпринимателям во всей стране и мы в ней живем и находимся, конечно, сложно в связи с такой экономической политикой, но говорю, что в Тюмени, в принципе, прирост есть, и люди могут нормально работать и развиваться.

КОРЕПАНОВ С.Е. Хорошо, спасибо. Николай Павлович, пожалуйста, следующий вопрос, а к докладчику просьба: короче ответы строить.

БАРЫШНИКОВ. Вот Вы один сказали, по каким еще критериям Вы оцениваете жизнедеятельность нашего предпринимательства в Тюменской области: валовой доход, налогооблагаемая база, увеличение налогов, число работающих, зарплата, или эти критерии, я понимаю, что не вы одни работаете, и эти критерии оценки жизнедеятельности предпринимателей вы берете себе? Потому что в справке этого нет. Проведена большая работа, а что в остатке в сухом, в конце?

НЕВИДАЙЛО. То есть критерии моей работы, да? В принципе у каждого свои критерии, это и, вот я уже говорила, и соцопросы и т.д., но т.к. я человек из бизнеса, у меня, для меня важны, конечно, другие критерии. Для меня важно – это спасенный бизнес. Ну, допустим, даже грубо скажу, конечно, у нас цифра больше, ну вот 24 бизнеса вот мы конкретно спасли, и они продолжают работать. Ну, чтобы из расчета, допустим, 20 бизнесов, если даже в них работает на этом производстве, работает даже 5 человек минимально, но есть и намного больше, там и в пекарнях, и т.д., даже если 5 человек работает, это 20 на 5, это уже 100 человек, да, у каждого семья, допустим, тот же минимум, 3 человека, то уже 300 человек живут, кушают, работают, верят в наше будущее и, в общем-то, создают вот эти предприниматели рабочие места, отчисляют налоги в бюджет.

То есть вот мне очень нравится, когда я могу свой труд пощупать, так сказать. Цифрами, вот, пожалуйста, вот это критерии, когда действительно бизнес не закрывается, когда предприниматель смог выкупить помещение у государства и развивать дальше производство в этом помещении. Или когда штраф был 120 тыс. за незначительный там ущерб, а мы все-таки добились, что этого штрафа не было. Или, допустим, предприниматель повесил на лобовом стекле табличку с номером, не наверху, как положено по закону, а внизу, потому что его так пенсионеры попросили. И знаете, в общем-то, даже запустили судебную машину. Но для чего это было? Ведь я считаю, если бы инспектор сделал предупреждение, то я думаю, что предприниматель бы и так в принципе смог бы это исправить, т.е. вот так я меряю свою работу.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Николай Павлович, третий вопрос. И еще раз, Лариса Кирилловна, напоминаю, почетче отвечайте, покороче, хорошо?

БАРЫШНИКОВ. Вы сказали, что Вы будете заниматься, чтобы узаконить незаконно построенные объекты, в частности, придорожного сервиса. Что удалось в этом плане сделать? Сейчас в Москве вон что творится.

НЕВИДАЙЛО. Да, это очень такая сложная большая тема. Мы работали, работаем, у нас действительно много заявлений по самострою. Нами, нашей службой проделана большая работа, мы, в общем-то, не законопроект, но все пункты к этому законопроекту написали, сейчас он на рассмотрении в Правительстве, и, я думаю, будем двигаться. Пока просто вот прямо в ручном режиме с каждым предпринимателем работаем индивидуально, но вы сами знаете, законопроекты не быстро пишутся и не быстро продвигаются, тем более если это, в общем-то, федеральный законопроект.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Лариса Кирилловна. Вопрос задает Казанцева Тамара Николаевна.

КАЗАНЦЕВА. Добрый день! Лариса Кирилловна, у меня вопрос такого порядка, вот после событий в Москве предприниматели г. Тюмени тоже заволновались. Мы уже имели такое общение. Не будут ли сноситься торговые точки у нас в Тюмени, как Вы на этот вопрос ответите?

НЕВИДАЙЛО. Я думаю, тут одержит все-таки победу пока здравый смысл, потому что все они ждут с нетерпением этот законопроект о самовольных постройках, но я все-таки не обладаю, так сказать, законодательной инициативой и не могу за Госдуму что-то сказать, но я думаю, что у нас в Тюменской области всегда, в общем-то, превалирует здравый смысл и, я думаю, что сейчас этим предпринимателям ждать вот такого сразу огульного сноса, ну, не нужно. Мы работаем с ними, они нам звонят каждый день и приходят, и, в общем-то, мы стараемся чем можем им помогать.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Чертищев Владимир Сергеевич, Ваш вопрос, пожалуйста.

ЧЕРТИЩЕВ. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Добрый день всем! Лариса Кирилловна, Вы называли критерии оценки работы вашего департамента или комитета и исполнительных органов Правительства. Есть такой критерий – время на оформление документов от начала подачи документов до начала работы.

У Вас есть такая динамика по годам, сколько тратится времени на оформление документов до начала работы по нашей области и в стране по сравнению с другими регионами страны? Спасибо.

НЕВИДАЙЛО. Да, это рассматривалось в рамках национального рейтинга, допустим, если конкретно, ну, допустим, зарегистрировать предприятие в налоговой можно было раньше за 5 дней, ну, это уже после некоторых действий, то сейчас сократились сроки до 3 дней. В принципе, быстро очень все службы,

которые вот мы конкретно контролируем вот этим «тайным покупателем», на клиента ориентированы, сейчас все настроены, допустим, в кадастровой палате заявления принимаются за 7 дней, в Росреестре за 10 дней, т.е. сроки сократились также и по энергоресурсным, сроки очень соблюдаются, сроки как бы, я считаю, что тоже у нас в Тюменской области они сколько регламентированы, так они и сейчас, особенно этот год, и руководитель региона этому придавал очень большое, так сказать, значение, и мы с бизнес-сообществом проверяли это все, поэтому сроки у нас в Тюменской области сейчас не затягиваются.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Трубин Глеб Александрович, пожалуйста.

ТРУБИН. Два вопроса у меня. Первый – это Вы сказали, что налоговых обращений по налоговой тематике стало все больше, вроде крупных изменений ни в Налоговом кодексе, ни в законодательстве нигде не было, а в связи с чем Вы связываете, с тем, что налоговая служба стала работать как-то строже или с другими причинами?

НЕВИДАЙЛО. Это большие штрафы. Вы знаете, что с 1 января 2016 года произошли изменения в законодательстве. Сейчас есть такие надзорные каникулы, допустим, плановые проверки уже бизнес, в общем-то, не очень волнуют. Ну, плановые проверки и так не являлись предметом, так сказать, обращений к уполномоченному, а вот внеплановые проверки, конечно, это серьезный такой тормоз для развития, нормального функционирования бизнеса, но налоговые проверки в запрет вот этих, так сказать, надзорных каникул не вошли. Как налоговые проверки были, так и будут. Но предприниматели в основном жалуются на большие штрафы, на частоту этих проверок, но в принципе за законностью этих проверок следит прокуратура. А мы уже отработываем по каждому обращению индивидуально, в зависимости от заявителя.

КОРЕПАНОВ С.Е. Пожалуйста, второй вопрос.

ТРУБИН. По поводу предложений в Госдуму и в Лесной кодекс по придорожному сервису, я знаю, вы очень долго прорабатывали этот вопрос. Ведется ли взаимодействие с депутатами, с депутатскими группами, фракциями, чтобы все-таки этот вопрос решился и помог нашему бизнесу?

НЕВИДАЙЛО. Очень тесно взаимодействуем, и сегодня этот вопрос будет обсуждаться с областной Думой, Сысоевым Владимиром Владимировичем в Госдуме. Этот вопрос взял уполномоченный при Президенте Титов Борис Юрьевич. Этот вопрос будет включен в доклад, ежегодный доклад Президенту РФ, которые сейчас мы вот эти все законопроекты наши, которые мы от Тюменской области двигаем, и эти же патенты для самозанятых, и дальнейшие законы, то вот это именно будет как раз обсуждаться нами в Москве нашей службой с нашим институтом уполномоченного, и будет дополнительно еще, повторяю, будет в докладе Президенту.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Селюков Михаил Викторович, пожалуйста, Ваш вопрос.

СЕЛЮКОВ. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Добрый день всем. У меня вопрос, вот у Вас в отчете написано, что Вы ездите по муниципалитетам, проводите личные встречи, т.е. нам как депутатам это очень близко, т.к. мы тоже по избирательным округам ездим, проводим личные встречи, понимаем, что есть проблематика.

У Вас в диаграмме 3 в классификации жалоб по месту нахождения заявителя расписаны муниципалитеты и жалобы. Вот Нижнетавдинский, допустим, Бердюжский район, Упоровский район, Ярковский район, Исетский район, Ишим, Ишимский район – ноль заявлений.

Вот в связи с этим вопрос: вот туда еще пока не доехали или там все вот с бизнесом так хорошо, что даже и пожаловаться не на что?

НЕВИДАЙЛО. Нет, мы проехали все МО, абсолютно все, вот в прошлом году. В этом году мы открыли онлайн-приемную, там пока, к сожалению, она только так работает очень плохо, потому что в основном обращения в онлайн-приемную от жителей Тюмени и Тюменского района, не везде, видимо, еще есть Интернет, или там не до конца еще предприниматели обучены этому, но есть обращения, есть результаты. Обращений нет, конечно, мы пишем ноль.

Я думаю, что в этом году мы повторим практику, потому что у нас есть тоже и поручение Губернатора - это муниципальные стандарты везде как бы внедрять и смотреть, и т.д. Проедем, возможно, еще плохо знают об институте, возможно, это наша недоработка, но пока обращений нет, поэтому мы пишем такие цифры.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Лариса Кирилловна. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению вопроса.

Слово для выступления предоставляется Барышникову Николаю Павловичу.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемые депутаты, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые все приглашенные! У меня вот какой вопрос. Я в прошлом году его предлагал посмотреть. Всякое дело в животноводстве ли, в культуре, дел много, и то дело, которым занимается Лариса Кирилловна, на самом деле работа проведена большая, даже сравнить с прошлым годом. Но нам всегда хочется: а что мы имеем, по каким критериям эффективности и кто? Вопросами и поддержки, и развития предпринимательства занимается и областная Дума, и федеральный законодатель, и Правительство, и занимаются исполнительные органы в Тюменской области. Кому-то, я думаю, на себя надо взять инициативу, чтобы определить критерии эффективности, знать, на какой позиции мы находимся после прохождения 15-го, трудного года, а именно хотелось знать, сколько возникло предпринимателей, сколько исчезло, по какой причине, сколько появилось дополнительно там рабочих мест, а сколько исчезло, какова там зарплата средняя была по прошлому году, увеличилась она или уменьшилась, динамика ее.

Особенно сейчас я смотрю в информации, в конце января была в СМИ нашей комиссии по труду. Они... у нас такие долги по зарплате уволенных людей, которых сократили. Только из одного предприятия, из «Загроса», 50 заявлений, а сколько не пишут, 200 человек уволили.

Поэтому посмотреть на динамику вот этих вопросов, ну и нас волнует, конечно, главное, а какова динамика у этих предпринимателей по увеличению или

снижению валового дохода, соответственно, от этого увеличение или уменьшение налогов в областной бюджет или еще куда-то.

Поэтому предпринимательство, конечно, дело очень важное, но нам бы хотелось иметь на сегодня, какая у нас картина с ними в результате наших больших или малых усилий, соответственно, чтобы на основе анализа можно было сделать выводы, а что дальше делать, на какие вопросы обратить внимание?

Я думаю, что, может, нам взять на себя роль организаторов этого дела, чтобы определиться, кому, что, потому что я в статистику обращался, они говорят: если у нас на эти вопросы нет заявки или вы платите деньги, областная Дума, делайте заявку, тогда мы это в статистике будем делать. А так информацию получить обобщенную по поводу ситуации сегодня и динамики происходящей с предпринимательством, получить невозможно. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Николай Павлович. Слово для выступления предоставляется Салмину Алексею Павловичу, пожалуйста.

САЛМИН. Уважаемые коллеги, я хотел бы немножко подрасширить, что ли, понимание самого вопроса, что такое есть Уполномоченный по защите прав предпринимателей?

Когда этот институт зарождался, так сказать, он зарождался одновременно с изменением законодательства, упрощением, вернее, процедуры открытия уголовных дел в законе о милиции, именно... предпринимателей. И он является чрезвычайно важным элементом сбалансирования, появление Уполномоченного по защите прав предпринимателей – это само по себе уже явление, которое дает предпринимателям положительный сигнал и дает некую надежду. Многие люди, просто зная о существовании этого института, ну, держат его, можно сказать, про запас, понимая, что это как крайняя инстанция и не доходят, порой не доходят туда.

Как работает у нас институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, т.е. он работает замечательно, потому что ко мне неоднократно обращались предприниматели, я направлял к Ларисе Кирилловне, и говорю, что вопрос был решен, самые сложные вопросы, на самом деле, которые не могли по 5 лет с землей решить. Почему, потому что как раз уполномоченный может зайти в любую практически инстанцию: в прокуратуру, в милицию и в Правительство, решить вопросы немножко нестандартными, что ли, там процедурными явлениями.

Вот хотел бы небольшую реплику сказать, потому что вопрос «больной», связанный со сносом временных сооружений в Москве. Коллеги, давайте там вот жару не набирать, почему, потому что, во-первых, это временки в 99% в Москве, во-вторых, это сверхдоходные точки, там люди сделали окупаемость в течение одного года после того как строительство... Это просто сверхбогатительные мероприятия, которые на самом деле, вот то, что я сегодня вычитал в Интернете, там Собянин пишет, что они портят картину. Давайте вспомним, в каком году это строилось, т.е. это в лихие, там 90-е годы, т.е. они на самом деле просто-напросто, так сказать, портят и картину нашей столицы, и т.д.

Что касается Тюмени, ну, слава богу, у нас эта процедура проведена, т.е. у меня у самого в активе есть и были временные сооружения, которые не являются на постоянной основе, т.е. я не имею свидетельство о собственности на них. Я

могу точно сказать вам, что у меня некоторые объекты окупались за 4 – 5 месяцев. И сегодня бить себя в грудь и говорить о том, что там у нас все плохо или там есть какие-то угрозы, наверно, это совершенно некорректно, потому что правда, она на другой стороне.

У нас во всяком случае, вот Лариса Кирилловна на сегодняшний день знает, что закон отработывается с внедрением. Тюменская область является инициатором, мы действительно ждем с нетерпением этот закон, который позволит каким-то образом там узаконивать те временные сооружения, но там это очень тяжелый закон на самом деле, т.е. я разобрался лично с ним и говорю, что очень сложно его реализовать.

Мое понимание самого института чрезвычайно важное, и как он работает в Тюменской области сегодня, на мой взгляд, недаром ему дают первые места.

И, Николай Павлович, вот Вам некий ответ, не функция Ларисы Кирилловны открывать рабочие места. Ее функция – защищать и являться неким там, последней инстанцией, что ли, когда уже некуда идти, можно к ней прийти.

Кто у нас создает рабочие места? У нас сегодня Правительство создает рабочие места для предпринимателей, потому что те 20 – 30 новых производств, они дали 10, может быть, 15 тыс. дополнительно еще рабочих мест для малого бизнеса, т.е. есть денежная масса, никуда она не денется, предприниматели рождаются автоматически. Главное – не мешать.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Алексей Павлович. Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Принимаем постановление.

Предлагается отчет Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Тюменской области за 2015 год принять к сведению, а поскольку по постановлению замечаний не поступило никаких, то предлагается постановление принять в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 39
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 4.

**О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1325-05 «О ПОДДЕРЖКЕ
СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ»**

(первое – второе окончательное чтения)

ГОРИЦКИЙ. Доброе утро, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел вопрос о проекте закона Тюменской области «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Тюменской области», первое и второе чтения.

Данный законопроект является результатом деятельности рабочей группы, созданной в соответствии с решением комитета по бюджету, налогам и финансам от 11 июня 2015 года.

В состав рабочей группы входили депутаты Тюменской областной Думы, представители органов исполнительной власти Тюменской области, активное участие приняли руководители общественных организаций.

Проведено 3 заседания рабочей группы, в ходе которых был выработан согласованный вариант законопроекта.

Необходимо отметить, что в представленном законопроекте учтены предложения прокуратуры Тюменской области и Общественной палаты Тюменской области по закреплению нормы формирования и ведения органами исполнительной власти Тюменской области реестра получателей господдержки и об открытости соответствующей информации.

Все необходимые материалы у вас имеются. Комитет вносит для рассмотрения по данному вопросу проект постановления.

КОРЕПАНОВ С.Е. Вопросы к докладчику? Вопросов нет.

Слово для выступления предоставляется Трубину Глебу Александровичу, пожалуйста.

ТРУБИН. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Отрадно, что работа, проведенная в 2013 году, подошла к своему логическому завершению, и хотелось бы поблагодарить Дмитрия Юрьевича, что он как руководитель этой рабочей группы, потому что мы знаем, что многие рабочие группы просто заканчиваются ничем, а тут логичное завершение, все замечания устранены, принят согласованный законопроект. И хотелось бы обратить внимание, что данный законопроект был одним из последних инициатив депутата Госдумы Сысоева, который вместе со своими коллегами провел кропотливую работу, и были действительно привлечены различные структуры, учреждения.

От себя добавлю, что необходимость привлечения негосударственных организаций к выполнению задач, поставленных государством, неоднократно подчеркивалась и руководством страны. Этот вектор очевиден, поскольку направлен на повышение доступности и качества государственных и муниципальных услуг и участие в их оказании негосударственных организаций.

Надеюсь, что принимаемый закон повысит роль гражданского общества в делах государства через деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций.

И в завершение хотел бы процитировать нашего Президента Владимира Владимировича Путина, который говорил так, что социально ориентированные некоммерческие организации чаще лучше, чем государственные или даже муниципальные структуры, понимают и чувствуют потребности и нужды людей, тоньше, эффективнее реагируют на эти проблемы, и, на мой взгляд, могли бы эффективно тратить госресурсы, выделяемые на эти цели.

Поэтому прошу поддержать данный законопроект.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Глеб Александрович. Больше, коллеги, желающих выступить не записалось, поэтому будем принимать постановление.

Предлагается принять в 1-м чтении обсуждаемый проект закона с учетом результатов лингвистической экспертизы и рассмотреть указанный законопроект в окончательном чтении в ходе настоящего заседания Тюменской областной Думы.

Кто за данное постановление, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Принимаем второе постановление. Предлагается принять закон в окончательном чтении и направить Губернатору области для обнародования.

Кто за принятие этого постановления в целом, прошу голосовать.

За	- 39
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Ну и, коллеги, мы с вами договорились, что 5-м рассмотрим вопрос о государственной поддержке инвестиционной деятельности в Тюменской области, то, что внесен был дополнительно в повестку дня.

Вопрос с голоса.

**О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1336-05 «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 5 И 13 ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ»
(первое – второе чтения)**

ГОРИЦКИЙ. Коллеги, комитет сегодня на внеочередном заседании рассмотрел проект закона Тюменской области «О внесении изменений в статьи 5 и 13 Закона Тюменской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Тюменской области», первое и второе чтения.

Законопроект внесен Правительством Тюменской области. В целях устранения административных барьеров и излишних требований к субъектам, осуществляющим инвестиционную деятельность на территории Тюменской области, предусматривается внесение поправок в отдельные положения Закона Тюменской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности...».

В соответствии с действующей редакцией закона одним из условий предоставления господдержки инвестиционной деятельности является отсутствие у держателей инвестпроектов просроченной задолженности по ранее

предоставленным из федерального и областного бюджетов средствам на возвратной основе.

Законопроектом предлагается исключить из числа условий, необходимых для оказания господдержки, требование о предоставлении держателями инвестпроектов информации о просроченной задолженности по ранее предоставленным займам на возвратной основе.

Кроме того, в настоящее время в Тюменской области для держателей инвестпроектов, в том числе участников консолидированных групп налогоплательщиков, предусмотрена обязанность проводить расчеты в рамках реализации инвестиционного соглашения с использованием обособленных банковских счетов. Соответствующие расчеты ведутся со счетов ответственного участника.

Принимая во внимание специфику организации деятельности участников консолидированных групп налогоплательщиков, предлагается исключить для указанной категории обязанность проводить расчеты в рамках реализации инвестиционного соглашения с использованием обособленных банковских счетов.

На законопроект поступили положительные заключения управления областной Думы по экономике и финансам, правового управления областной Думы.

Необходимые материалы у вас имеются. Комитет рекомендует депутатам Тюменской областной Думы поддержать данный законопроект.

КОРЕПАНОВ С.Е. Вопросы к Дмитрию Юрьевичу есть? Вопросов нет. Желаящие выступить? Желаящих выступить тоже нет.

Коллеги, принимаем постановление. Предлагается принять к рассмотрению предложенный проект закона, принять его в 1-м чтении и рассмотреть указанный законопроект в окончательном чтении в ходе настоящего заседания Тюменской областной Думы. Если нет замечаний по постановлению, предлагается его принять в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 2
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Предлагается принять закон в окончательном чтении и направить Губернатору области для обнародования, и, таким образом, второе постановление тоже предлагается принять в целом.

Кто за принятие этого постановления в целом, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 2
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 5.

**О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1319-05 «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 2 ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
«О РЕГУЛИРОВАНИИ ТРУДОВЫХ И ИНЫХ НЕПОСРЕДСТВЕННО СВЯЗАННЫХ
С НИМИ ОТНОШЕНИЙ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ»
(первое – второе окончательное чтения)**

СТОЛЯРОВ В.А. Уважаемые депутаты, рассматриваемый проект закона Тюменской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Тюменской области «О регулировании трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений в Тюменской области» внесен в областную Думу в порядке законодательной инициативы комитетом по соцполитике.

Законопроект разработан в связи с изменением федерального законодательства в части обеспечения, соответственно, наименования объединения работодателей организационно-правовой форме и ввиду этого объединения.

Проектом закона предложена корректировка термина «объединение работодателей», изложена в ст. 2 закона Тюменской области.

Необходимые положительные заключения на законопроект в материалах имеются.

Комитет рекомендует принять его в 1-м и во 2-м окончательном чтениях. Прошу поддержать решение комитета.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Вопросы к докладчику? Желающие выступить? Принимаем постановление.

Предлагается принять к рассмотрению проект закона, принять его в 1-м чтении с учетом результатов лингвистической экспертизы и рассмотреть указанный законопроект в окончательном чтении в ходе настоящего заседания Тюменской областной Думы.

Поскольку предложений по постановлению никаких не было, предлагается принять озвученное постановление в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Предлагается по данному вопросу второе постановление принять следующего характера: принять закон в окончательном чтении и направить данный закон Губернатору Тюменской области для обнародования, и, таким образом, второе постановление тоже предлагается принять в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 6.

О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1320-05 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 11 ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «О КОНТРОЛЕ ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕМ И ДЕМОНСТРАЦИЕЙ ЭРОТИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ» (первое – второе окончательное чтения)

СТОЛЯРОВ В.А. Уважаемые коллеги, законопроект «О внесении изменения в статью 11 Закона Тюменской области «О контроле за распространением и демонстрацией эротической продукции в Тюменской области» в областную Думу в порядке законодательной инициативы внесен Правительством Тюменской области.

Проектом закона предлагается внести изменения редакционного характера в ст. 11 данного закона в части наделения руководителей исполнительного органа власти Тюменской области, при котором создается экспертная комиссия, правом утверждения состава экспертной комиссии по оценке эротического характера распространяемой и демонстрируемой продукции, положение о данной комиссии. Ранее утверждение состава экспертной комиссии, положения о ней было отнесено к полномочиям Губернатора Тюменской области.

На законопроект поступили положительные заключения управлений, таким образом, комитет рекомендует принять данный законопроект в 1-м и во 2-м окончательном чтениях. Прошу поддержать решение комитета.

КОРЕПАНОВ С.Е. Вопросы, желающие выступить? Нет ни тех, ни других. Принимаем постановление.

Предлагается принять к рассмотрению проект закона, принять его в 1-м чтении с учетом результатов лингвистической экспертизы и рассмотреть законопроект в окончательном чтении в ходе настоящего заседания Тюменской областной Думы.

Кто за то, чтобы принять его в целом, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Принимаем второе постановление.

Кто за то, чтобы принять закон в окончательном чтении и направить Губернатору области для обнародования, и, таким образом, второе постановление тоже предлагается принять в целом, поскольку не поступило никаких замечаний, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 7.

О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1328-05 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «О СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ» (первое – второе окончательное чтения)

СТОЛЯРОВ В.А. Законопроект «О внесении изменения в Закон Тюменской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Тюменской области» внесен в порядке законодательной инициативы депутатской фракцией «Единая Россия».

В качестве субъекта права законодательной инициативы к данному законопроекту присоединилась депутатская фракция КПРФ, письмо руководителя по данному вопросу прилагается.

Законопроект разработан в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации», которым предоставлено право субъектам РФ устанавливать меру соцподдержки в виде компенсаций расходов на уплату взноса на капремонт, рассчитанного исходя из минимального размера взноса на капремонт на 1 кв. метр общей жилой площади помещения в месяц, установленного нормативным правовым [актом] (объекта) субъекта РФ, и размера регионального стандарта по данному вопросу.

Законопроектом данная мера устанавливается одиноко проживающим неработающим собственникам жилых помещений, достигшим возраста 70 лет, в размере 50% и 80 лет, - в размере 100%, а также проживающим в составе семьи, состоящей только из совместно проживающих неработающих граждан пенсионного возраста, собственников жилых помещений, достигших возраста 70 и 80 лет соответственно.

К законопроекту поступили предложения из правового управления, управления по экономике и финансам, которые у коллег имеются. На таблицу поправок имеются положительные заключения.

Комитет рекомендует принять в 1-м чтении проект данного вопроса [закона]. Прошу поддержать решение вопроса. И законопроект рассмотреть в окончательном чтении в ходе настоящего заседания.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Владимир Алексеевич. Вопрос задает Казанцева Тамара Николаевна, пожалуйста.

КАЗАНЦЕВА. Я хотела бы узнать, в случае принятия закона, когда он вступит в силу, потому что люди задают вопрос, с февраля вступит или, может быть, уже за январь им какая-то льгота будет? С 1 января, да? Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Хорошо. Столяров Гарри Иванович, Ваш вопрос.

СТОЛЯРОВ Г.И. Уважаемые коллеги, я бы хотел все-таки задать вопрос авторам проекта. Скажите, а вот возрастной ценз у нас определен как, посчитали, сколько денег из бюджета мы можем выделить, и кто попадает под эту категорию?

Потому что я считаю, что люди, которые вышли на пенсию и которые прожили 5 или 10 лет на пенсии, приблизительно в одинаковых экономических ситуациях находятся.

АРТЮХОВ. Уважаемый Гарри Иванович, как вы знаете, принят федеральный закон в конце декабря и регионам было дано право, соответственно, принять свой закон, поэтому в данном случае мы дублируем норму федерального закона.

КОРЕПАНОВ С.Е. Возвратные имеются в виду нормы, да?
Селюков Михаил Викторович, пожалуйста.

СЕЛЮКОВ. Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня тоже вопрос, кто-то может ответить, у нас средняя продолжительность жизни в Тюменской области сколько лет составляет?

КОРЕПАНОВ С.Е. Кто будет отвечать? 73 года, стремимся к 74,5. Пожалуйста, Столяров Гарри Иванович.

СТОЛЯРОВ Г.И. Я ведь [не] задал вопрос: имеем мы право или не имеем? Я такого вопроса не задавал. Я спросил: принцип определения возрастного ценза посчитали как? Сколько денег в бюджете, сколько мы можем заложить, или у этих граждан, мы считаем, более худшее положение финансовое?

АРТЮХОВ. Эта норма заложена в федеральном законе, 70 и 80, поэтому мы продублировали ее.

КОРЕПАНОВ С.Е. Хорошо. Трубин Глеб Александрович, слово для выступления предоставляется Вам, пожалуйста.

ТРУБИН. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Действительно, я разделяю вопросы своих коллег: и по пенсионному возрасту абсолютно правильные вопросы, по средней продолжительности жизни в Тюменской области.

Вообще законопроект направлен на соцзащиту пожилых граждан в сфере уплаты взносов на капремонт, и в принципе он носит такой социальный характер, но есть одно «но» большое.

Как я уже говорил, законопроект был внесен с нарушением, на наш взгляд, действующего законодательства и вызывает удивление, возмущение тот факт, что при внесении данного законопроекта был внесен [нарушен] основной наш закон – это Устав Тюменской области.

Нарушение выразилось в том, что принятие рассматриваемого законопроекта требует выделения дополнительных средств из областного бюджета, о чем прямо говорится в финансово-экономическом обосновании. И есть у нас ст. 32 Устава области, которая предусматривает расходы, покрываемые за счет средств областного бюджета, и там сказано, что они могут быть внесены в областную Думу только при наличии заключения Губернатора области.

Хочу обратить внимание, что два важных момента: первое – это заключение дает именно Губернатор, поскольку предоставленное заключение на законопроект требует дополнительных расходов из областного бюджета, а второе – это заключение должно быть дано на момент внесения законопроекта в областную Думу, т.е. входить в состав обязательных документов. Об этом прямо говорится в 118-й статье, в п. «ж», а также в ст. 32 Устава.

Однако, как мы видим, что заключение отсутствует, имеется заключение другое – Правительства области, это отдельный самостоятельный документ, который направляется в Думу в порядке статьи 121 Регламента и не заменяет заключения Губернатора, хотя, как следует из полученного ответа председателя Думы, нас уже в который раз пытаются убедить в обратном, что оно все-таки является почему-то равносильным или равнозначным заключению Губернатора.

Еще более возмутительным фактом является то, что аналогичный по содержанию документ был направлен депутатом нашей фракции, и как раз из-за того, что нет заключения Губернатора, наш законопроект просто сняли с рассмотрения и отклонили.

И возникает закономерный вопрос: по каким причинам такой социально значимый, очень важный и нужный действительно нашим пожилым гражданам законопроект вносится в Думу с такими нарушениями и несовместим просто с его принятием, и почему нормы нашего законодательства по-разному действуют и применяются для разных фракций в нашей Думе?

Поэтому я считаю, что если действовать согласно закону и праву, то этот законопроект сегодня надо не принимать, а внести со всеми правильными заключениями, со всеми сроками, со всеми действующими нормами духу закона, все правильно внести, его принять, и, я думаю, все единогласно поддержат, проголосуют «за», и если действительно возможно будет какие-то там дополнительные поправки об уменьшении этого возраста, просто с выходом на пенсию или еще какие-то такие социальные поправки, я думаю, действительно все депутаты с удовольствием проголосуют «за», а так, конечно, с такими нарушениями поддерживать данный законопроект нельзя. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Глеб Александрович. Слово предоставляется Столярову Гарри Ивановичу.

СТОЛЯРОВ Г.И. Уважаемые коллеги, конечно, очень удивительная позиция Глеба Александровича, потому что самые первые, кто сказали о том, что закон об изменении в квартплате в ЖКХ принимать нельзя и он преступен, были мы. И когда фракция «Единая Россия» нас услышала и частично, пользуясь

возможностью федерального законодательства, пошла навстречу и говорит: давайте частично отменим этот закон, пусть даже для узкой части людей. Говорим: нет, за этот закон голосовать нельзя. Ну, я так понимаю, ...просто небольшая ошибка, которая, одумается человек и проголосует правильно.

За этот закон, конечно, голосовать нужно «за». И я очень надеюсь, что к следующим выборам, не к этим, которые будут в этом году в Госдуму, а к следующим, фракция «Единая Россия» уже в Госдуме полностью отменит этот закон, а данная тенденция, я считаю, правильная, положительная, ее, конечно, нужно поддерживать. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Слово предоставляется Артюхову Андрею Викторовичу.

АРТЮХОВ. Уважаемые коллеги, я прошу вас этот законопроект поддержать, его внесли две фракции: «Единая Россия» и КПРФ. Мы вообще-то за сотрудничество всех фракций, и если бы фракция ЛДПР также присоединилась, мы были бы только рады.

Поэтому тут, мне кажется, нечего даже и думать, если мы сейчас его не примем, то пожилые люди, ветераны, кому за 70, за 80 лет, останутся без компенсации, и никто нас не поймет.

Поэтому прошу всех поддержать его.

КОРЕПАНОВ С.Е. Хорошо, спасибо. Казанцева Тамара Николаевна, пожалуйста.

КАЗАНЦЕВА. Я тоже считаю, что лед тронулся, движение есть и есть надежда, что в будущем мы еще примем другой закон, который дополнит этот.

Поэтому я считаю, что закон надо принимать, не потому, что я говорила о том, что КПРФ должна присоединиться, а именно действительно он нужен. Люди подходят и спрашивают: когда он вступит в действие, этот закон ждут пенсионеры наши, поэтому не надо сегодня принимать какое-то другое решение, это просто неправильно и, наверно, даже аморально. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. По ведению, пожалуйста.

КОНЕВ. Уважаемые коллеги, хотел внести предложение прекратить прения и голосовать.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ставлю вопрос на голосование. Юрий Михайлович предложил прекратить прения по данному вопросу и перейти к голосованию.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 33
Против	- 3
Возд.	- 1
Не голосовали	- 2

Решение принято.

Коллеги, принимаем постановление. Тамара Петровна, еще по ведению есть вопросы?

БЕЛОКОНЬ. Сергей Евгеньевич, я бы хотела сказать, что прозвучали фразы о том, что с нарушением сроков внесения прошел этот законопроект, да, значит, законопроект был внесен в Тюменскую областную Думу за 21 день до Думы, как положено.

И кроме этого, у нас есть статья 117, где говорится о том, что действительно 20 дней, не позднее чем за 20 дней вносится по инициативе субъекта законодательной инициативы законопроект, но в то же время по инициативе Губернатора может быть реализовано право за 5 дней. И далее сноски идет «в иных случаях, когда несвоевременное принятие областного закона может вызвать нарушение прав и свобод населения области и т.д.», т.е. здесь все соблюдено.

И второе, еще хотела сказать. У нас по нашему Регламенту Тюменской областной Думы депутатские фракции проводить обмен мнениями, ну и по Правилам депутатской этики тоже, в общем-то, можно вносить предложения, так, как это сделано было фракцией КПРФ.

КОРЕПАНОВ С.Е. Хорошо. Тамара Петровна хоть Вы и председатель комиссии по этике и регламентным процедурам, но выступили Вы не по порядку ведения.

По ведению Глеб Александрович Трубин, пожалуйста.

ТРУБИН. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Очень прискорбно, что любой социально значимый и важный законопроект, который обсуждается больше там 3 – 4 минут, коллеги предлагают прекратить прения, закончить и быстро, там, я не знаю, к следующим вопросам перейти.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас довольно-таки небольшая повестка, я думаю, мы ее вполне там успеем закончить, там до 12, до 13, и поэтому быстро прерывать прения, наверно, по одному из самых таких обсуждаемых вопросов, я считаю, это просто некорректно, неэтично по отношению к своим коллегам. Как только вопрос занимает там чуть больше пары минут, сразу «давайте прекратим прения, не будем никого слушать». Человек записался уже, на него там камеры направлены, в микрофон говорит - «все, прекращаем, все». Ну, это как минимум неэтично со стороны коллег. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Глеб Александрович. Ваше выступление тоже не по порядку ведения.

Принимаем постановление. Предлагается принять к рассмотрению проект закона, принять его в 1-м чтении с учетом результатов лингвистической экспертизы и рассмотреть указанный законопроект в окончательном чтении в ходе настоящего заседания областной Думы.

Раз нет замечаний по проекту постановления, прошу голосовать, кто за то, чтобы принять его в целом.

За	- 36
Против	- 0
Возд.	- 4
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Принимаем второе постановление. Предлагается принять обсуждаемый закон с учетом принятых поправок, так, Тамара Петровна, голосуем? А постановление принять в целом с учетом того, что 2-й пункт говорит, что направить Губернатору области для обнародования.

Кто за то, чтобы принять с учетом принятых поправок, а постановление в целом, прошу голосовать.

За	- 34
Против	- 0
Возд.	- 4
Не голосовали	- 2

Решение принято.

Вопрос № 8.

**О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1326-05 «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 3 ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБ ОТХОДАХ
ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ»
(первое – второе окончательное чтения)**

ЛОСЕВА. Уважаемые депутаты, законопроект разработан в целях приведения в соответствие с Федеральным законом № 404. Данным законом дополнено полномочие по утверждению региональных программ в области обращения с отходами, а также введено дополнительное полномочие по утверждению методических указаний по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение применительно к хозяйственной и иной деятельности индивидуальных предпринимателей, юрлиц.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать решение комитета, которое у вас есть.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно, спасибо. Вопросы, желающие выступить? Нет ни тех, ни других. Принимаем постановление.

Предлагается принять в 1-м чтении проект закона, рассмотреть указанный законопроект во 2-м окончательном чтении в ходе настоящего заседания Тюменской областной Думы и, таким образом, первое постановление, раз по нему нет замечаний, принять сразу в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Предлагается принять закон в окончательном чтении и направить Губернатору Тюменской области для обнародования, и, таким образом, второе постановление тоже принять в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 9.

**О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1321-05 «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «О МУНИЦИПАЛЬНОЙ
СЛУЖБЕ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ»
(первое чтение)**

САЙФИТДИНОВ. Проект закона «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О муниципальной службе в Тюменской области» внесен Правительством области.

Проектом в соответствии с Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации» устанавливается порядок подготовки кадров для муниципальной службы на договорной основе. Согласно указанному порядку заключение договора о целевом обучении осуществляется на конкурсной основе в соответствии с порядком заключения договора о целевом обучении между органом МСУ Тюменской области и гражданином РФ, с обязательствами последующего прохождения муниципальной службы, предусмотренными приложением № 3 к закону.

Проектом устанавливается порядок проведения конкурса, перечень документов, необходимых для участия в конкурсе, порядок формирования конкурсной комиссии, ее полномочия, содержание договора о целевом обучении, а также форма типового договора.

Финансовое обеспечение расходов, предусмотренное договором о целевом обучении, осуществляется за счет средств местного бюджета.

Комитет рекомендует принять законопроект в 1-м чтении.

КОРЕПАНОВ С.Е. К Фуату Ганеевичу, коллеги, есть вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже таковых нет.

Принимаем постановление. Предлагается принять к рассмотрению проект закона, принять его в 1-м чтении с учетом результатов лингвистической экспертизы, ну а постановление принять в целом, если по нему нет замечаний.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 10.

**О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ № 1333-05
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «О КОМИССИИ
ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ДОСТОВЕРНОСТЬЮ
СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ, ОБ ИМУЩЕСТВЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ
ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ ДЕПУТАТАМИ
ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ»
(первое чтение)**

САЙФИТДИНОВ. Проект закона «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О комиссии Тюменской областной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Тюменской областной Думы» внесен депутатами Белоконь, Ульяновым и Шустовой.

Проект разработан в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которым установлено, что депутат при наличии оснований и в порядке, который определяется законодательным органом госвласти субъекта РФ, в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» обязан сообщить в комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера о возникновении личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Проектом за комиссией закрепляется право проведения проверок по вопросу возникновения у депутата областной Думы личной заинтересованности при осуществлении своих должностных полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Комитет рекомендует принять закон в 1-м чтении.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно. Спасибо, Фуат Ганеевич. Вопросы к докладчику, желающие выступить, коллеги? Нет ни тех, ни других.

Принимаем постановление. Предлагается принять к рассмотрению проект закона, принять его в 1-м чтении с учетом результатов лингвистической экспертизы и, соответственно, принять в целом постановление, если по нему нет замечаний.

Голосуем.

За	- 39
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Вопрос № 11.

**О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» И СТАТЬЮ 13 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О МУНИЦИПАЛЬНОЙ
СЛУЖБЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

САЙФИТДИНОВ. Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статью 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» подготовлен с целью совершенствования антикоррупционного законодательства РФ и направлен на исключение возможности возникновения конфликта интересов при прохождении государственной гражданской и муниципальной службы.

Проектом предлагается дополнить нормы вышеуказанных федеральных законов положениями, в соответствии с которыми гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае близкого родства или свойства с лицом, замещающим госдолжность РФ, госдолжность субъекта РФ, депутатом законодательного органа госвласти, госслужащим, если замещение должности госслужбы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

В действующей редакции федерального закона указанный запрет распространяется только на случаи близкого родства гражданского служащего с другим гражданским служащим.

Согласно проекту муниципальному служащему запрещается находиться на муниципальной службе не только в случае близкого родства с главой МО, который возглавляет местную администрацию, или другим муниципальным служащим, но и с лицом, замещающим любую другую муниципальную должность.

Законодательная инициатива была поддержана экспертно-консультативным советом фракции «Единая Россия» Госдумы ФС РФ,

экспертными советами фракции «Единая Россия», ЛДПР Тюменской областной Думы.

Комитет рекомендует внести в качестве законодательной инициативы в Госдуму ФС РФ указанный проект федерального закона.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Фуат Ганеевич. Вопрос задает Барышников Николай Павлович, пожалуйста.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемый Фуат Ганеевич. Это вот какое юридическое понятие «близкого родства или свойства», что такое «свойство»? Нигде я ни в каких толковых словарях юридических я не нашел как-то это понятие. Каждый будет толковать по-своему, как выгодно, что это такое «свойство»?

САЙФИТДИНОВ. Николай Павлович, на самом деле в существующем федеральном законе об ограничении, где есть родство и свойство, обозначены, кто такие люди: братья, сестры, супруги, родственники супругов, т.е. там полный перечень дан.

КОРЕПАНОВ С.Е. Коллеги, больше вопросов нет. Желающих выступить тоже нет. Будем принимать с вами постановление по данному вопросу.

Предлагается внести в качестве законодательной инициативы в Госдуму Федерального Собрания обсуждаемый проект закона, назначить официальным представителем Валеева Эрнеста Абдуловича. Направить настоящее постановление и указанный проект в Госдуму, и контроль за выполнением возложить на Сайфитдинова Фуата Ганеевича, таким образом, я постановляющую часть всю зачитал.

Если нет замечаний, предлагается постановление принять в целом.
Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 37
Против	- 0
Возд.	- 2
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 12.

О НАПРАВЛЕНИИ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ В ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ЛОСЕВА. Уважаемые депутаты, в октябре 15-го года нами в Госдуму был внесен проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Инициатором внесения было Правительство Тюменской области.

По результатам рассмотрения Советом Госдумы было отмечено, что предлагаемое проектом создание и ведение реестра инновационной продукции, высокотехнологичной продукции будет осуществляться федеральными органами власти, и потребует осуществления расходов за счет средств федерального бюджета. Следовательно, в соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции РФ необходимо наличие заключения Правительства РФ по законопроекту.

В связи с этим комитет принял решение рекомендовать депутатам Думы направить законопроект на заключение в Правительство РФ. Прошу поддержать решение комитета.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Инна Вениаминовна. Вопросы к докладчику, желающие выступить?

Принимаем постановление. Предлагается направить на заключение в Правительство РФ проект федерального закона и контроль за выполнением настоящего постановления возложить на комитет областной Думы по экономической политике и природопользованию, конкретно на Лосеву Инну Вениаминовну.

Кто за принятие такого постановления в целом, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Давайте еще 13-й вопрос рассмотрим, а потом будем делать перерыв.
Вопрос № 13.

**ОБ ОБРАЩЕНИИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ К МИНИСТРУ
ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ М.Ю. СОКОЛОВУ ПО ВОПРОСУ
ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 22 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ
08.11.2007 № 257-ФЗ «ОБ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГАХ И О ДОРОЖНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

ЛОСЕВА. Уважаемые депутаты, в настоящее время субъекты малого предпринимательства, чьи объекты дорожного сервиса были возведены согласно требованиям, действующим на момент строительства, столкнулись с проблемой – приведение существующих подъездов в соответствие с новыми требованиями, возникшими по причине изменения категории автодорог или ремонта, а также реконструкции.

Суть обращения к министру – это предлагается рассмотреть возможность освобождения владельцев существующих объектов дорожного сервиса от обязанности по переустройству ранее выполненных ими примыканий путем внесения изменений в Федеральный закон № 257, предусматривающий, что в случае ремонта и реконструкции дороги работы по устройству подъездов к

существующим объектам дорожного сервиса будут осуществляться владельцами автодорог.

Хочу отметить, что мы продолжаем работу по проекту федерального закона, который направлен на эти же цели.

На заседании Думы сегодня присутствует Невидайло Лариса Кирилловна, которая может вам дать пояснения по этому обращению, которое мы готовили вместе с ней.

КОРЕПАНОВ С.Е. Понятно. Селюков Михаил Викторович, пожалуйста, скажите сразу, какой вопрос и кому он адресован?

СЕЛЮКОВ. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я думаю, что инициаторам вопрос у меня. У меня вопрос не по тематике, потому что тематика очень важная, а вопрос в том, а что нам как областной Думе мешает выйти с этой законодательной инициативой? Зачем дергать министра, чтобы он дергал Правительство, чтобы Правительство выходило с инициативой? В чем проблема-то?

КОРЕПАНОВ С.Е. Лосева Инна Вениаминовна, пожалуйста.

ЛОСЕВА. Мы уже внесли этот законопроект в Госдуму. У нас есть отрицательное заключение министерства. Я была в Госдуме, когда именно рассматривался этот вопрос. Мы попросили, чтобы наш законопроект не отменяли. И уже в течение 2 месяцев мы ведем переписку и работу с Минтранспорта, потому что именно на каждое наше изменение идут опять новые какие-то пояснения, и опять идут, что нам надо что-то доработать.

Вот у нас рабочая группа по этому вопросу собиралась 3 раза. Сейчас мы опять дорабатываем законопроект уже по новым как раз-таки требованиям министерства и уже будем выносить его на 3 марта на заседание комитета, т.е. такой законопроект есть, и несколько месяцев назад мы его внесли, потому что обстановка для Тюменской области, она очень насыщенная. Благодаря только ручному управлению и вмешательству Губернатора Тюменской области несколько бизнесов было защищено и не разорено.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Столяров Гарри Иванович, Ваш вопрос.

СТОЛЯРОВ Г.И. Уважаемые коллеги, а вот, не знаю, к разработчику, вот прорабатывался вопрос, хорошо. Открываем сервис, разгонно-тормозные полосы не строим, возлагаем это на собственника дороги. Собственник дороги сможет это сделать через 1,5 года. Полтора года как придорожный сервис будет существовать, транспорт будет выезжать с нарушением техники безопасности, т.е. мы, получается, для того чтобы сохранить бизнес, на сегодняшний день создаем аварийную ситуацию на дорогах.

Просто вот в данном контексте нельзя отправлять этот законопроект. Спасибо.

ЛОСЕВА. ...тот бизнес, который на законном основании работает, потому что на момент, когда он открывался, были все разрешения. Когда дорога реконструируется и переходит из одной категории в другую, то тогда возникают

новые требования, это по введенному вновь закону. И получается, уже собственник бизнеса по новым требованиям должен сделать полосу разгона, поставить туда освещение, сам за этим всем должен следить, т.е. он должен выполнять все функции дорожника. И это стоит несколько миллионов, это стоит дороже, чем то, чтобы построить этот бизнес. Мы хотим защитить существующий бизнес.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Коллеги, поскольку 31 минута, я просто ставлю вас в известность, а, может, вашего совета прошу, давайте закончим рассмотрение этого вопроса, да, а потом уже объявим перерыв.

Барышников Николай Павлович, пожалуйста, Ваше предложение.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемые депутаты, я вот в конце прошлого года специально проехал по всему придорожному сервису в Тобольском районе. Много сделано, начиная от Ярковского района, заканчивая Уватским, и еще по дороге в сторону Вагайского района, но у них есть такая большая проблема, много уже сделано, сейчас им предписание, вот вплоть до того, что там одному придорожному... там много понастроено, вообще хоть перенеси и дорогу с другой стороны.

Поэтому проблема большая. Что мне не нравится? У нас есть порядок прохождения законодательных инициатив.

Предложение: депутатам, представляющим Тюменскую область в Госдуме, найти этот проект, посмотреть на него, потому что нарушается порядок. Не может быть там отзывать на наш проект закона каким-то министерством. Мы обращаемся в Госдуму, и Дума должна и Правительство в лице главы Правительства. У нас получается опять злоупотребление, не имеющие полномочия министерства, а мы к нему опять бьем челом. Нет права у министерства отраслевого делать заключения и, соответственно, препятствовать. Это делает Дума и, соответственно, глава Правительства. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Николай Павлович. Столяров Гарри Иванович, пожалуйста.

СТОЛЯРОВ Г.И. Уважаемые коллеги, если мы действительно хотим защитить сервис, и чтобы это было безопасно на наших дорогах, не приводило к жертвам, ведь понимаете, сегодня есть требования, критерии, и все вот эти разгонно-тормозные полосы, они же написаны кровью и теми авариями, которые происходят.

Я ведь не просто так сказал, чтобы, если это будет делать федеральное агентство автодорог, то мы эти тормозные полосы получим в лучшем случае через 2 года, после того как это будет функционировать. Если мы хотим, чтобы это было сейчас, тогда давайте принимать решение и из нашего бюджета субсидировать и помогать этому бизнесу.

Потому что если мы просто отправим его туда, я знаю, какой ответ получим – отрицательный он и будет. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Гарри Иванович. Больше желающих выступить нет.

Коллеги, принимаем постановление по данному вопросу. Предлагается принять обращение о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ, направить настоящее постановление и указанное обращение Министру транспорта РФ Соколову, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титову, обратиться к законодательным (представительным) органам субъектов РФ с просьбой поддержать и контроль возложить на комитет по экономической политике и природопользованию, и конкретно - Лосеву Инну Вениаминовну.

Замечаний по постановлению не поступило письменных. Ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы это постановление принять в целом, прошу голосовать.

За	- 34
Против	- 2
Возд.	- 3
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Коллеги, в соответствии с регламентом объявляется перерыв на 15 минут.

**ПЕРЕРЫВ НА 15 МИНУТ.
ПОСЛЕ ПЕРЕРЫВА.**

КОРЕПАНОВ С.Е. Кворум необходимый есть. Коллеги, продолжим нашу работу.

Вопрос № 14.

**ОБ ОБРАЩЕНИИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ К МИНИСТРУ
СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ М.А. МЕНЮ ПО ВОПРОСУ ВНЕСЕНИЯ
ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ОТ 30.12.2013 № 1314 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ
ПОДКЛЮЧЕНИЯ (ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ) ОБЪЕКТОВ
КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА К СЕТЯМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЯ,
А ТАКЖЕ ОБ ИЗМЕНЕНИИ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ
АКТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В ЧАСТИ
ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ, ПОЗВОЛЯЮЩИХ НЕ ВЗИМАТЬ ПЛАТУ
ЗА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРИСОЕДИНЕНИЕ К СЕТЯМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЯ
В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ СТРОИТЕЛЬСТВО ПОДВОДЯЩЕГО ГАЗОПРОВОДА
НЕ ТРЕБУЕТСЯ**

ЛОСЕВА. Уважаемые депутаты, 24 ноября 2015 года состоялся «круглый стол» по газификации. Областной Думе было рекомендовано подготовить данное обращение.

Согласно действующим правилам подключение объекта капстроительства к сети газораспределения - совокупность действий, включая врезку и пуск газа, дающих возможность подключаемому объекту капстроительства использовать газ, поступающий из сети газораспределения.

В соответствии с Федеральным законом № 69 размер платы за техприсоединение устанавливается субъектом РФ.

В Тюменской области с 1 января 2016 года плата за подключение объекта капстроительства к сети газораспределения установлена 57 тыс. руб. Если строительство газопровода не требуется, такая плата слишком высока.

Предлагается изменить правила подключения с тем, чтобы не взимать плату, если строительства подводящего газопровода не потребуется.

На заседании Думы присутствует Шустов Сергей Викторович, начальник ГУСа Тюменской области, и Коровина Ольга Юрьевна, зам. директора Департамента тарифной и ценовой политики Тюменской области. На дополнительные вопросы они смогут ответить.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно. Вопросы, желающие выступить? Нет.

Принимаем постановление. Проект постановления у вас у всех имеется. Предлагается принять обращение, направить постановление и указанное обращение Министру строительства и ЖКХ, обратиться к коллегам законодательных органов с целью поддержки данного обращения и контроль возложить на комитет по экономической политике и природопользованию.

Других предложений письменно не поступало. Предлагается принять постановление в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 35
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 2

Решение принято.

Вопрос № 16.

**ОБ ИНФОРМАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ
В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
(УПРАВЛЕНИЕ РОСПРИРОДНАДЗОРА ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)
О РЕАЛИЗАЦИИ ВОДНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
И ОХРАНОЙ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ**

ЛОСЕВА. Уважаемые депутаты, Управлением Росприроднадзора по Тюменской области по результатам надзора в 2015 году выявлено 51 нарушение, рассмотрено 51 административное дело, из них 9 о прекращении производства в связи с истечением срока давности и отсутствием состава или события правонарушения. Наложено штрафов на сумму 1 млн. 110 тыс. руб., взыскано

1 млн. 159 тыс. руб., из них 185 тыс. – это за предыдущий год. Рассчитано и предъявлено ущерба на сумму 1 млн. 305 тыс. 681 руб., ущерб оплачен в полном объеме.

По итогам рассмотрения информации комитетом предлагается проект постановления с рекомендациями. Прошу поддержать решение комитета.

На заседании присутствует Водинская Анна Викторовна, зам. руководителя Управления Росприроднадзора по Тюменской области, которая сможет ответить на интересующие вас вопросы. Также по этому вопросу присутствует Перевалов Павел Анатольевич, директор Департамента ЖКХ Тюменской области.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Инна Вениаминовна. Тамара Николаевна, пожалуйста, Ваш вопрос, и в чей адрес он направляется?

КАЗАНЦЕВА. Вопрос направляется в Росприроднадзор. Вопрос такого порядка: какое негативное влияние на окружающую среду оказывают электростанции «Фортум», т.е. две Тюменские ТЭЦ и Тобольская ТЭЦ? Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Пожалуйста, представители Росприроднадзора.

ВОДИНСКАЯ. Эти организации имеют организованные сбросы и имеют установленный норматив, и сбросы не оказывают негативного воздействия на водные объекты, т.к. они являются нормативно чистыми.

КОРЕПАНОВ С.Е. Больше нет желающих задать вопросы и выступить, поэтому принимаем постановление, коллеги.

Информацию предлагается принять к сведению, а постановление принять в целом. Проект постановления у вас у всех есть. Замечаний по нему никаких не поступило.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 39
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Вопрос № 17.

**ОБ ИНФОРМАЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
О РЕАЛИЗАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА ОТ 24.11.1995 № 181-ФЗ «О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ ИНВАЛИДОВ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

СТОЛЯРОВ В.А. Уважаемые коллеги, нам представлена обширная информация на 49 листах по вопросу реализации Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Коротко подводя итоги о его реализации, можно отметить следующее: по состоянию на 1 января текущего года в Тюменской области проживает более 102 тыс. инвалидов – это 7 с лишним процентов от общей численности населения, в том числе 5,6 тыс. инвалидов-детей.

Показатель первичной инвалидности детей и взрослых по итогам 15-го года является наименьшим за период с 10-го по 15-й год и составляет ниже значений показателя по России и УрФО.

Снижение уровня первичной детской и взрослой инвалидности преимущественно связано с использованием высокотехнологичных видов медпомощи, повышением качества и доступности медпомощи.

Уровень первичной детской инвалидности в 15-м году составил 21,8% на 10 тыс. населения.

В рамках реализации региональной программы «Доступная среда» за 2011 – 2015 годы из бюджета РФ Тюменской области выделено около 5 млрд. руб. на реализацию региональной программы «Доступная среда», из них на дооборудование социально значимых объектов более 177 млн.

Вместе с тем по состоянию на 1 января этого года в Тюменской области около 11% инвалидов особо нуждаются в создании безбарьерной среды, прежде всего люди, страдающие нарушением двигательных функций, колясочники, инвалиды по зрению, инвалиды по слуху.

Более подробная информация у вас имеется, я говорю, на 49 листах. Комитет предлагает поддержать предложенный проект решения.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Владимир Алексеевич. Слово для вопроса предоставляется Казанцевой Тамаре Николаевне, пожалуйста.

КАЗАНЦЕВА. У меня вопрос к департаменту соцразвития. Ко мне очень много обращается граждан, которые не могут получить инвалидность, причем действительно больные есть, даже заключение врачей, что инвалидность им нужна. Вот буквально недавно я опять написала запрос по Латыповой из Ялуторовска, из Тюмени несколько человек приходили, что сегодня МСЭ, или требования новые появились, обещали на комитете, который у нас последний прошел по соцполитике, пригласить меня на заседание, где будут рассматриваться критерии установления инвалидности, но так никто не пригласил, или, может быть, еще это заседание не проходило. Вот у меня такой вопрос.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Я не вижу Кузнечевских в зале.

РОДЯШИНА. По присвоению инвалидности, сегодня это компетенция федерального учреждения, бюро МСЭ. По аналитике за первый месяц текущего года у нас нет жалоб граждан и обращений, которые бы поступили в департамент, при этом на уровне федерального учреждения мы обсуждали данный вопрос.

Изменяется сегодня федеральное законодательство, федеральные приказы Минтруда, но они не влияют на отказы в присвоении инвалидности.

Приглашение Вам мы направим до конца этой недели, потому как федеральное учреждение, бюро МСЭ, были у нас в Москве, они сегодня участвуют во многих федеральных пилотных проектах, и не было по объективным

причинам возможности провести нашу встречу, но мы к ней готовы и направим Вам приглашение в ближайшее время.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Татьяна Владимировна. Слово для предложения предоставляется Барышникову Николаю Павловичу, пожалуйста.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемая Татьяна Владимировна, у меня вопрос вот какого характера: у вас служба соцзащиты, она областная - до сельских поселений. Очень здорово сделали, что в каждом сельском поселении есть соцработник. Но в последнее время в Тобольском районе появилась такая тенденция: люди приходят ко мне на прием, но они должны принести документы. Документы им готовит соцработник, который в сельском совете, почему-то они по 2 - 3 начинают решать за меня вопросы, не дают им документы, считают нецелесообразным.

Но как-то это не их функция. Вопросы, с которыми приходят к депутату, они должны просто помочь им в техническом плане подготовить документы. Мне пришлось с руководителем соцзащиты говорить в Тобольском районе, но она по-прежнему: я решаю, и все. Как-то надо разобраться.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ясно. Спасибо, Николай Павлович. Больше желающих выступить нет.

Коллеги, принимаем постановление. Предлагается информацию принять к сведению, а постановление принять в целом, поскольку письменных предложений по нему не поступило.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 37
Против	- 0
Возд.	- 2
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 18.

О СОЗДАНИИ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ, ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ ЖИЛЬЯ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ И РАБОТНИКОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ (ПО ИТОГАМ ВЫЕЗДНОГО ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА 09.12.2015)

КОНЕВ. Уважаемые коллеги, рассматривается вопрос о создании условий для развития строительства в сельской местности, повышения доступности жилья для специалистов и работников агропромышленного комплекса Тюменской области.

9 декабря 15-го года в Заводоуковском городском округе состоялось выездное заседание комитета нашего по этому вопросу. После выездного заседания результативная часть решения была дополнена пунктами,

основанными на предложениях Владимира Николаевича Чейметова, Виктора Александровича Рейна, Александра Николаевича Анохина и других.

Текст решения направлялся для получения предложений, замечаний в правовое управление областной Думы, Главное правовое управление Правительства области, Управление Федеральной антимонопольной службы. Все замечания к тексту документа были устранены. Окончательная редакция решения комитета по данному вопросу принята на заседании комитета 27 января текущего года.

На заседании для участия и обсуждения данного вопроса присутствует Чейметов Владимир Николаевич, зам. Губернатора области, Киселев Андрей Валерьевич, директор Департамента имущественных отношений, Шустов Сергей Викторович, начальник ГУСа, Перевалов Павел Анатольевич, директор Департамента ЖКХ. При необходимости можно задать им вопросы.

Проект решения достаточно большой, зачитывать его не буду, т.к. он у всех депутатов имеется. Прошу поддержать решение комитета.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Юрий Михайлович. Вопросов нет. Слово для выступления предоставляется Барышникову Николаю Павловичу.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемые депутаты, уважаемый Владимир Владимирович! Вопрос, который мы смотрели на примере Заводоуковского района, очень важный на сегодняшнем этапе, и именно Заводоуковский район является примером для подражания. Мы там смотрели и объекты жилья, и объекты сельхозпроизводства, и объекты, которые социальные. Делается очень многое.

Что бы хотелось пожелать? Несколько на комитете мы не поняли, я сказал, что рассмотрим вопрос для развития строительства в сельской местности, то я понимал его широко. Почему-то мы свели только к жилью.

Поэтому в связи с обсуждением что бы хотелось пожелать. Сельские дороги. У меня на днях был выезд в Тобольский район, из Булашово ездю по дороге в Редькино, они пригласили. Стоят 30 человек на дороге, все с вопросом: когда нам сделают дорогу? «Скорая помощь» проехать не может и т.д. Нам, говорят, не надо великих затрат, отгрейдировать и отщебенить.

Я в прошлом году говорил, вопрос назрел, это было в Бизино, это было, когда мы ездили в Бердюжский район, в Зоново, поэтому найти... Я задавал вопрос Шустову на заседании комитета, получил ответ, что у нас запланированы капроты в Тюмени, в городах, в сельских районах только, как и в прошлом году, в 16-м году предусмотрена прокладка, имеется в виду, очистка дорог и ремонты. Но такие дороги на самом деле требуют внимания, особенно в прошлом году была дождливая погода, как-то бы предусмотреть.

Второе, о чем бы хотел сказать, – по газификации. Мы сделали очень здорово, и пример для подражания других... но сегодня опять у меня, за рукав они ловят меня в Тобольском районе, кто-то бы разъяснил, но надо бы все-таки добавить на подключение 100 – 150 тыс., получается, у крестьян таких сумм нет. Обещал «Севергазпром», что они им дадут 50 тыс. дополнительно компенсации. Хотелось, чтобы это быстрее дошло до них, до людей. Глава почему-то района не знает, никто не разъясняет, и люди ходят и мне такие вопросы задают.

Ну и, конечно, для малообеспеченных, у нас 25 тыс., может, нам все-таки добавить до 50, тогда будет вопрос газификации, быстрее пойдет, тем более что

«Газпрому» нужны потребители, это будет, соответственно, доход и нашему бюджету, федеральному.

Третье, о чем бы хотел сказать, – состояние строительной отрасли. На самом деле, ну вот в Заводоуковском округе немало строителей, тот же «Загрос», вот, есть и другие предприятия, они не получают зарплату с июня месяца. Многие из них не получают по вине нашей, они строили бюджетные стройки, мы за них рассчитываемся, хотя у нас по итогам бюджета, я получил уже за весь 15-й год, у нас накопилось на депозитах более 3 млрд. руб., т.е. деньги-то у нас есть, но мы за бюджетные стройки не рассчитываемся, околоранкротное положение, уже банкротное положение того же «Загроса».

В подобной ситуации находятся и наши мощные предприятия – это Мостострой-11. Ну, давайте все-таки посмотрим, как-то будем рассчитываться. Мы же подаем пример нехороший тем заказчикам, которые негосударственные, мы экономим, они тоже экономят свои денежки, и получается, что строительная отрасль в очень трудной ситуации.

Я уже сегодня говорил, комиссия трудовая, которая разбирает жалобы, да, идут жалобы, тысячи жалоб о невыплате зарплаты, уволили людей, зарплату не выплачивают.

Поэтому я думаю, что нам здесь надо внимательно посмотреть, нам все-таки надо строительную отрасль держать не в таком уж черном теле.

И последний вопрос по поводу, я несколько лет уже говорю, хоть там и шепчутся журналисты, но уже говорил, я по газификации говорил 4 года и писал каждый месяц, в каждую деревню приезжаю и снова пишу запрос и районной, и областной администрации, областного Правительства.

Нас, когда мы убрали из мер поддержки в агропроме строительство, многие вопросы застряли, в том же «Рассвете» в Байкалово они не могут, потому что кредит взять невозможно, других мер поддержки не найдут, своих собственных нет.

Поэтому строительство мини-, мега- ли ферм или еще чего-то, другого объекта без поддержки вряд ли возможно. Пока федеральная власть таких мер поддержки не находит.

Поэтому я прошу, давайте пересмотрим, найдем возможность снова вернуться, то, что у нас было 5 лет назад. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Николай Павлович. Слово предоставляется Ковину Владимиру Анатольевичу.

КОВИН. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 5 февраля текущего года в Москве при участии известного форума я посетил площадку, которую проводил министр Минсельхоза страны Ткачев Александр Николаевич, и в качестве информации довожу, что вопрос этот рассматривался и Тюменская область была названа не просто в числе лучших, а самой лучшей, на самом деле это так, по финансированию данной программы из нашего бюджета, по вводу жилья, по покупке жилья на вторичном рынке для специалистов сельского хозяйства, и также по проценту от числа занятых в сельском хозяйстве, вот приобретение жилья или строительство жилья.

Поэтому, уважаемые коллеги, учитывая, что мы приняли с вами бюджет на текущий 2016 год, а в нем также есть строка продолжить эту работу, и, кроме того, в рамках этого форума было представлено и, я считаю, что это решено –

выделить дополнительно из федерального бюджета на социальный уклад нашей деревни российской более 10 млрд. руб.

Поэтому я считаю, что информация, она понятна, правдивая... одно – продолжить в этом отношении тот позитив, который у нас на сегодня есть. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Владимир Анатольевич. Больше желающих выступить нет. Предложений по проекту постановления тоже не поступило.

Предлагается информацию Правительства принять к сведению, а постановление принять в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 19.

ОБ ИНФОРМАЦИЯХ О ВЫПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ОТ 19.03.2015 № 2723 «ОБ ИНФОРМАЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ О РАЗВИТИИ СЕТЕВОГО ПРОЕКТА «АГРОПОКОЛЕНИЕ»

КОНЕВ. Уважаемые коллеги, рассматривается вопрос об информациях о выполнении постановления Тюменской областной Думы от 19 марта 2015 года «Об информации Правительства Тюменской области о развитии сетевого проекта «Агропоколение».

При рассмотрении вопроса социально-экономического развития села в развитии сельских территорий по актуальности проблем на первом месте были и остаются вопросы привлечения и закрепления на селе высококвалифицированных специалистов и рабочих профессий.

В 2014 году был проведен день депутата по теме: «Совершенствование системы кадрового обеспечения АПК в Тюменской области».

В целях создания дополнительных условий для учащихся школ, профессиональных образовательных учреждений, организаций высшего образования, а также специалистов, занятых в сфере АПК, Департаментом образования и науки Тюменской области разработан сетевой образовательный проект «Агропоколение».

По рассматриваемому вопросу поступила подробная информация Правительства области, муниципальных районов, образовательных учреждений, она у вас имеется.

На заседании присутствует Чейметов Владимир Николаевич, зам. Губернатора области, Бойко Елена Григорьевна, ректор аграрного университета. В случае необходимости можно задать им вопросы.

Депутаты и комитет приняли решение, текст имеется в раздаточном материале в электронном виде. Прошу поддержать решение комитета.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Юрий Михайлович. Слово для выступления предоставляется Барышникову Николаю Павловичу.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемые депутаты, проект «Агропоколение» родился нашим комитетом, областной Думой, инициатива поддержана Правительством, другими органами. И дело полезное и нужное.

Что меня беспокоит? Что пока назвать сегодня однозначно, что имеет хороший эффект, трудно, потому что по каким определять критериям? После школы ребята, прошедшие агроклассы, должны бы пойти в учебные заведения сельскохозяйственные или же, получив уже сразу в агроклассе специальность тракториста, пойти в агрофирму. Пока этого потока у нас не получилось. Я понимаю, что это в будущем, тем более что сегодня голодное время кризиса заставит людей прилипнуть к земле.

Поэтому я считаю, что продолжать «Агропоколение» надо, но когда я беседовал индивидуально с ребятами, они сказали, они пока не намерены идти учиться. Почему? Потому что у них, т.е. потому что зарплата, они знают, родители есть, зарплата сегодня в сельском хозяйстве в 2 раза ниже, чем в городе, а то и в 3 раза.

Поэтому я понимаю, что мы лучше всех, опять мне Ковин будет... что мы так очень здорово впереди планеты всей, но факт сегодня остается фактом. Если мы решительно не встанем, вся Россия и мы, на значительное увеличение поддержки сельского хозяйства, чтобы хватило и на увеличение зарплаты в 2 с лишним раза, и на увеличение создания условий. Они говорят: вот в городе, там намного степеней свободы, как говорят физики, для удовлетворения своих потребностей, больше.

Поэтому, конечно, трудно их сегодня, хотя я считаю, что «Агропоколение» - дело хорошее. Надо к нему добавить вот эти усилия, тогда, соответственно, появится больше желающих учиться и оставаться в деревне. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Николай Павлович. Слово предоставляется Коневу Юрию Михайловичу.

КОНЕВ. Я решил выступить еще вот о чем? Дело в том, что вот этот проект, «Агропоколение», он не только заключается в том, чтобы улучшить работу по профориентации, но и показать ребятам, а какое сейчас сельское хозяйство.

Поэтому в нашем решении особой строкой стоит развитие дуального образования, т.е. вопрос, касающийся совмещения теоретической части обучения, и знакомство, и работа на современных сельхозпредприятиях. Когда ребята видят современное сельхозпредприятие, видят новые технологии и, кстати говоря, видят новых молодых руководителей крупных сельхозпредприятий и знают зарплату, какая есть сегодня в крупных сельхозпредприятиях с высокой технологией, у них меняется отношение, вообще говоря, к сельскому хозяйству.

Поэтому вот эта вторая сторона дела от нас не уходит, она очень важна.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Юрий Михайлович. Больше желающих выступить нет. Предложений по проекту постановления тоже не поступило.

Предлагается информацию принять к сведению, а постановление принять в целом.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 41
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 20.

О ПРОЕКТАХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ

КОРЕПАНОВ С.Е. Уважаемые коллеги, вопрос рассматривается о проектах федеральных законов. Предлагается поддержать проекты следующих федеральных законов: это «О внесении изменений в статью 177 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации».

Если есть необходимость, профильные комитеты могут дать пояснения. Нет необходимости?

Предлагаю принять это постановление в целом, если по нему нет замечаний.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 21.

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 37 РЕГЛАМЕНТА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ

САЙФИТДИНОВ. Постановление о внесении изменения в ст. 37 Регламента областной Думы разработано с целью приведения его норм в соответствие с Законом Тюменской области «О порядке подготовки, принятия и действия нормативных правовых и правовых актов Тюменской области».

Исходя из этого, Регламент дополняется следующей нормой: предложения к проекту плана законопроектных работ Тюменской областной Думы, вносимые субъектами права законодательной инициативы в областной Думе, должны

содержать наименование законопроекта, мотивированное обоснование в необходимости его принятия.

Комитет рекомендует принять проект постановления.

КОРЕПАНОВ С.Е. Вопросы, желающие выступить? Нет.
Предлагается принять постановление в целом, проект у вас у всех имеется.
Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 39
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Вопрос № 22.

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ОТ 17.12.2009 № 1920 «О ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ»

САЙФИТДИНОВ. Проект постановления о внесении изменений в постановление Тюменской областной Думы «О Почетной грамоте Тюменской областной Думы» разработан в целях приведения отдельных положений нормативного акта с действующим федеральным законодательством, а также с учетом требования прокуратуры области об устранении коррупциогенных факторов.

Проектом из положения о Почетной грамоте исключается обязательность заверения печатью организации протокола общего собрания трудового коллектива, а также исключается возможность награждения Почетной грамотой Тюменской областной Думы распоряжением председателя областной Думы.

Комитет рекомендует принять предложенный проект постановления.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Фуат Ганеевич. Вопросы, желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление в целом, если по нему нет замечаний, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 23.

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
ДУМЫ ОТ 17.05.2007 № 100 «О СТРУКТУРЕ АППАРАТА ТЮМЕНСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ»**

КОРЕПАНОВ С.Е. К сожалению, так сказать, ушел из жизни Завьялов Владимир Васильевич. У него было две ставки референта. Сейчас одна из ставок референта остается за Ульяновым Владимиром Ильичом, поскольку его избирательный округ включает этот избирательный округ. Вместе с тем вторую ставку предлагается уже из категории «Референт» перевести в помощники и будет работать по договору с Токарчуком Николаем Анатольевичем, и непосредственно в комитете по бюджету, налогам и финансам.

Поэтому предлагается сократить одну штатную единицу и вместо 146 штатных единиц [штат] в аппарате составит 145. Референты являются штатной единицей, помощники не являются таковыми.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 39
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 24.

**О ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ В 2016 ГОДУ
ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.В. ПУТИНА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
2015 ГОДА**

КОРЕПАНОВ С.Е. Уважаемые коллеги, в соответствии, так сказать, с нашим сложившимся порядком работы все комитеты дали свои предложения по мероприятиям, направленным на выполнение Послания Президента. Они были обобщены. Мы постарались избежать каких-то повторов и т.д., они все сведены.

Если нет замечаний, то предлагается утвердить план мероприятий по Посланию Президента, снять с контроля соответствующее постановление и контроль возложить на меня, и, таким образом, принять постановление.

Ребякину предоставляется слово для выступления, пожалуйста.

РЕБЯКИН. Добрый день, уважаемые коллеги, добрый день, Сергей Евгеньевич! В связи со сложившейся экономической ситуацией - сокращение бюджетных средств. Президент поставил особо остро вопрос об эффективности использования бюджетных средств.

Не хочу показаться назойливым, однако вновь хочу поднять вопрос об эффективности распределения средств по программе «Сотрудничество», средства, которые выделяются из областного бюджета. В данном случае речь идет о компании «ЮРЭСК».

Все нам известно, что в 2013 году за счет программы «Сотрудничество» в основной капитал ОАО «ЮРЭСК» был внесен полумиллиардный взнос. Несмотря на то что в 2013 году убытки данной компании составили 160 млн. руб., депутаты Тюменской областной Думы проголосовали за выделение данной компании средств в сумме полмиллиарда рублей. Фракция ЛДПР тогда голосовала против.

Более того, в 2014 году убытки данной компании составили уже 735 млн. руб. Эффективность, как вы видите, налицо. Я уже не говорю, на сколько повысились тарифы на услуги этой компании.

На данный момент депутаты Думы Югры хотят инициировать независимую проверку деятельности Югорской региональной электросетевой компании. Основанием для ее проведения стали такие доводы, что компания-монополист убыточная, закредитована, строит объекты в чистом поле, которые никому не нужны.

На первом месте у руководства предприятия стоит просто построить объекты и в очередной раз потратить деньги, и, к сожалению, за это сегодня никто ни с кого не спрашивает и никто не несет ответственности.

Поэтому должен быть проведен полноценный аудит финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а прокуратура должна задаться вопросом: кто принимал данное решение и кого привлечь к ответственности.

И самое главное, компания «ЮРЭСК» не единственный пример, который вызывает сомнение в целесообразности использования бюджетных средств в подобных мероприятиях по программе «Сотрудничество».

В связи с этим я предлагаю внести в план мероприятий Тюменской областной Думы на 2016 год по реализации Послания Президента РФ следующие изменения: в раздел 5, подраздел «Информации о выполнении постановлений и протокольных поручений областной Думы», внести подпункт 12 об эффективности использования бюджетных средств областного бюджета, выделенных на строительство объектов, включенных в ОЦП «Сотрудничество» и находящихся на территории избирательных округов, в рамках действующего законодательства и договора между органами госвласти Тюменской области, ХМАО – Югры и ЯНАО от 18 декабря 2014 года № 4.

Мы должны понимать, что когда мы вкладываем деньги в виде инвестиций, то бюджет должен получать доходы.

В данном случае складывается ощущение, что мы не только не получаем доходов, но и уже сама возвратность денежных средств ставится под сомнение.

Сергей Евгеньевич, я предлагаю данное предложение поставить на голосование.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Уважаемые коллеги, меня сейчас проконсультировали, сказали, что в план мероприятий по реализации Послания Президента вносят предложения комитеты.

Вместе с тем, мне кажется, предложение это заслуживает внимания. И если, конечно, ставить столь широко, как это предложено было депутатом, то это, получается, нам нужно полностью анализировать эффективность использования средств по всей программе «Сотрудничество», это и по Ямалу, и по Хантам, и т.д.

Вместе с тем Евгений Александрович остановился на одном из предприятий, мне кажется, было бы, наверно, неплохо, если бы мы с вами сделали протокольную запись и предложили Счетной палате и комитету по бюджету, налогам и финансам проанализировать эффективность использования средств именно тех предприятий, о которых говорил Евгений Александрович только что.

Ну, это моя позиция, разумеется, я предложение депутата все равно буду ставить на голосование.

Николай Павлович, пожалуйста.

БАРЫШНИКОВ. Уважаемые депутаты, я хочу к вам обратиться с некоторой информацией. В Конституции России сказано: Президент РФ обращается к Федеральному Собранию с ежегодным посланием, к Федеральному Собранию о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства.

В Уставе Тюменской области сказано: Губернатор области обращается к областной Думе с ежегодным посланием о положении дел в области.

У меня уже не первый год в голове постоянно вопрос: зачем обращаются, с какой целью, как к посланиям относиться, особенно депутатам, членам Совета Федерации, которым адресовано послание? Надо выполнять безоговорочно или можно обсуждать, высказывать свое мнение, согласие, иногда несогласие?

Никакого нормативного акта о статусе послания и работы с ним нет. Или его считать оценкой происходящего, а главное – комплексный план социально-экономического развития?

Ежегодно вношу в план работы Думы контрольный вопрос о реализации послания Губернатора. Мои коллеги его исключают. Почему вношу? Потому что сначала появление... послания, анализирую, что сделано, а что осталось в забвении, не всегда подтверждаются оценки в данных посланиях о положении дел.

Послание – это что? Плод одного человека или всей исполнительной власти?

Я считаю и неоднократно говорил: любое дело начинается с порядка, а порядок в начальной стадии должен лечь на бумагу, а в последующем в «живом» деле и в конечном результате. Но кто должен начинать наводить порядок в этом деле? Предлагаю Тюменской Думе.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Слово предоставляется Руцинскому Андрею Ивановичу.

РУЦИНСКИЙ. Уважаемые депутаты, уважаемый Николай Павлович! Что касается Послания Президента РФ, могу сказать, что после каждого послания принимается перечень поручений Президента РФ, в котором указаны конкретные мероприятия, конкретные исполнители и конкретные сроки. И этот документ является обязательным к исполнению.

По Посланию Губернатора ничего сказать не могу.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Уважаемые коллеги, сейчас что касается предложения, вернее, что касается постановления, значит, порядок обсуждения будет следующим: сначала я предложу принять план мероприятий за основу,

потом будем голосовать за предложение коллеги Ребякина с учетом моего разъяснения, разумеется, и, может, даже где-то моей позиции, и уже будем принимать решение.

Поэтому предлагается план мероприятий принять за основу и постановление, соответственно, тоже за основу.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 40
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Ставлю на голосование сейчас предложение коллеги Ребякина. Предлагается в раздел 5, подраздел «Информации о выполнении постановлений и протокольных поручений областной Думы», подпункт № 12 - «Об эффективности использования бюджетных средств областного бюджета, выделенных на строительство объектов, включенных в ОЦП «Сотрудничество» и находящихся на территории избирательных округов, в рамках действующего законодательства и договора между органами госвласти Тюменской области, ХМАО – Югры и ЯНАО», включить вот этот пункт.

По ведению, Сергей Михайлович.

МЕДВЕДЕВ. У нас написано, что мы план по Посланию Президента, а следующий вопрос по Посланию Губернатора. Так вот, предложение надо читать-то 25-м вопросом, сейчас-то голосовать рано еще. Вы 24-й вопрос не утвердили.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ну, по крайней мере по данному вопросу Ребякиным было внесено, так ведь?

МЕДВЕДЕВ. Это относится по плану-то на следующий вопрос.

КОРЕПАНОВ С.Е. Я обязан поставить как председательствующий, обязан поставить этот вопрос на голосование. Он рассматривает это в рамках и Послания Президента тоже применительно к нашей территории.

Ставлю вопрос на голосование.

АРТЮХОВ. Я хочу уточнить. Как я понял, Вы подсказали, что данный план формируется комитетами, поэтому мы сейчас должны нарушать как бы Регламент, что ли, да?

КОРЕПАНОВ С.Е. По крайней мере, значит, Лангенбах мне сказал, что план по выполнению Послания Президента формируется на основании предложений комитетов, что этого пункта в комитетах не было.

Резяпова Галина Александровна, пожалуйста.

РЕЗЯПОВА. Сергей Евгеньевич, в предложении депутата Ребякина есть здоровое зерно, но когда Вы внесли свое предложение о протокольном

поручении, вот это здоровое зерно стало прямо огромным зернищем. Поэтому как нам сделать так, чтобы объединить два эти предложения, т.е. проголосовать сначала, может быть, Ваше предложение или как-то еще иначе? Пусть юристы подскажут.

Потому что мы вынуждены будем против голосовать, а зачем голосовать против, когда...? Я против такого объема, в частности, буду голосовать. А вот сузить его до конкретных поручений, да.

КОРЕПАНОВ С.Е. Хорошо, но в любом случае, очевидно, первым должен все-таки я поставить по регламенту предложение депутата, так, Тамара Петровна, ведь, да? Суть, наверно, поняли все коллеги, да?

Николай Павлович что-то хочет сказать.

БАРЫШНИКОВ. Да, уважаемые депутаты, я хотел бы пояснить. Да, на самом деле, как расценивать предложение депутата Ребякина? Этот вопрос касается реализации Послания Губернатора или Президента? Он внес по Президенту, но этот вопрос вроде компетенция нашей области, куда нам его вносить? Это первое, вот надо нам понять.

А второе, насчет того, что имеет он или не имеет права, у нас по Регламенту и по закону депутат по любому вопросу имеет право на заседании Думы вносить свои предложения, и они должны голосоваться.

Поэтому вот сомневаться вот комитету... это неправильно.

КОРЕПАНОВ С.Е. Ну я и намерен поставить на голосование вопрос. Но я именно ставлю по этому вопросу, поскольку если бы Ребякин сказал, что да, я согласен, отзываю это предложение, будем голосовать при обсуждении следующего вопроса, но такого предложения не поступило.

Я озвучил предложение Евгения Александровича.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 8
Против	- 27
Возд.	- 4
Не голосовали	- 1

Решение не принято.

Коллеги, больше замечаний не поступило ни по постановлению, ни по содержанию мероприятий. Ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы утвердить...

Так, по ведению Трубин Глеб Александрович, пожалуйста.

ТРУБИН. Сергей Евгеньевич, так мы тогда Ваше будем голосовать, о чем Вы говорили?

КОРЕПАНОВ С.Е. Да, но это не по постановлению, а там протокольная запись будет уже, если проголосуете, конечно.

Коллеги, предлагается утвердить план мероприятий по реализации Послания Президента, снять с контроля соответствующее постановление и

контроль за выполнением настоящего постановления возложить на председателя областной Думы Корепанова.

Кто за принятие такого постановления в целом, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 2
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Ну и, коллеги, что касается моего предложения, значит, я предлагал оформить это не постановлением, а протокольным поручением, протокольной записью: предложить комитету по бюджету, налогам и финансам, Счетной палате Тюменской области проанализировать вопрос об эффективности использования бюджетных средств именно по тому предприятию, как Вы его называли.

Если нет возражений за то, чтобы именно такую протокольную запись сделать, прошу голосовать.

За	- 24
Против	- 8
Возд.	- 4
Не голосовали	- 3

Решение принято.

Вопрос № 25.

**О ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ НА 2016 ГОД
ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПОСЛАНИЯ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ В.В. ЯКУШЕВА
ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЕ «О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ОБЛАСТИ»
2015 ГОДА**

КОРЕПАНОВ С.Е. Мероприятия были сформированы аналогичным образом. Поступили предложения комитетов, они были введены. Предлагается утвердить план мероприятий, а постановление принять, если нет замечаний ни по тому, ни по другому. Я не вижу ни желающих выступить, ни замечаний, поэтому ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы утвердить план мероприятий, снять с контроля постановление и контроль возложить на председателя областной Думы, то бишь меня.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 37
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 1

Решение принято.

Вопрос № 26.

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПЛАН РАБОТЫ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ НА 2016 ГОД

ЛОСЕВА. ...есть предложение по изменению нашего плана на 2016 год, именно плана работы комитета. Правительство области их поддержало, прошу поддержать решение комитета.

КОРЕПАНОВ С.Е. Вопросы, желающие выступить? Нет ни тех, ни других.

Кто за то, чтобы внести в План работы Тюменской областной Думы предложенные изменения, а постановление принять в целом, если по нему нет замечаний, прошу голосовать.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 27.

О ДОГОВОРЕ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ, ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ, ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА О ПОРЯДКЕ И УСЛОВИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ ДЕПУТАТОВ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ШЕСТОГО СОЗЫВА

КОРЕПАНОВ С.Е. Коллеги, вы знаете, что в соответствии с рекомендациями Конституционного Суда РФ, а также со сложившейся практикой в канун формирования органов власти Тюменской области, будь то выборов Губернатора или избрания областной Думы, мы заключаем договор между нашими тремя субъектами о подготовке и проведении этих выборов и о роли каждого из субъектов, в том числе и органов власти, по подготовке и проведению этих выборов.

После этого уже избирательные комиссии заключают соответствующие соглашения по распределению полномочий между избирательными комиссиями на своих территориях.

Тот договор, который предлагается вашему вниманию, он, разумеется, был рассмотрен на Совете Законодателей, и при вашем одобрении он будет подписан и всеми тремя председателями дум и всеми тремя губернаторами.

Этот документ нам нужен, он был согласован до последней буквы, до последней запятой, поэтому предлагается одобрить текст договора и поручить мне от имени областной Думы подписать его, а также направить в соответствующие инстанции данный договор.

Если нет вопросов и желающих выступить, ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы одобрить текст договора, а постановление принять в целом, прошу режим голосования.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 28.

О ПРОТОКОЛАХ СОГЛАСИЯ СОВЕТА ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ, ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ, ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТНОМНОГО ОКРУГА № 90, № 93, № 94, № 95 ОТ 22.12.2015

КОРЕПАНОВ С.Е. Коллеги, в соответствии со сложившейся практикой и требованиями, так сказать, к работе Совета Законодателей протоколы согласия, которые заключаются, рассматриваются и принимаются на Совете Законодателей, требуют утверждения на заседаниях соответствующих представительных органов власти.

Вашему вниманию предлагается постановление, где предлагается утвердить протоколы согласия, которые были приняты на последнем заседании Совета Законодателей: это об изменениях состава Совета Законодателей Тюменской области, протокол согласия о задачах Тюменской областной Думы и Думы ХМАО по реализации Послания Президента, протокол согласия по отчету о деятельности редакции общественно-политической газеты «Тюменские известия» за 9 месяцев, протокол согласия о плане работы Совета Законодателей, ну и предлагается направить настоящее постановление в Правительство Тюменской области.

Опять же все эти протоколы согласия были приняты на основании полного согласия всех наших трех субъектов РФ, будем так говорить.

Если нет вопросов и желающих выступить, ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы утвердить эти протоколы, а постановление принять в целом, прошу режим голосования.

За	- 38
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 29.

О КАНДИДАТУРЕ ДЛЯ НАЗНАЧЕНИЯ ЧЛЕНА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

САЙФИТДИНОВ. Комитет рассмотрел вопрос о кандидатуре для назначения члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Центральная избирательная комиссия РФ состоит из 15 человек, из них 5 членов ЦИК назначаются Госдумой Федерального Собрания, 5 членов ЦИК назначаются Президентом РФ, 5 членов ЦИК назначаются Советом Федерации ФС РФ из числа кандидатур, предложенных законодательными органами госвласти субъектов РФ и высшими должностными лицами субъектов РФ.

Учитывая, что срок полномочий действующего состава ЦИК истекает, Совету Федерации ФС РФ предлагается кандидатура Клюкина Александра Николаевича, руководителя отдела Центра общественно-политических проектов и коммуникаций для назначения членом ЦИК РФ. Клюкин Александр Иванович три созыва был депутатом Госдумы ФС РФ. Губернатор Тюменской области также рекомендует Клюкина Александра Николаевича в состав ЦИК.

Комитет рекомендует принять проект постановления.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Фуат Ганеевич. Вопросы, желающие выступить?

Селюков Михаил Викторович, Ваш вопрос, пожалуйста.

СЕЛЮКОВ. Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос такой, собственно говоря, судя по резюме человек уважаемый, 3 раза депутат Госдумы. Вопрос: а какое он отношение имеет к Тюменской области и что он доброго сделал для нашего региона? Кто-то может ответить?

САЙФИТДИНОВ. Михаил Викторович, хотелось бы сказать, что только 5 человек назначаются в ЦИК от Совета Федерации через представление от субъектов РФ. Субъектов гораздо больше, поэтому сейчас была предложена кандидатура от Красноярского края, будем говорить, выходцы из Красноярского края, в свое время Тюменская область рекомендовала тюменца Райкова, и такая ситуация была, т.е. здесь, будем говорить, надо просто уважительно отнестись к нашим соседям, красноярцам, тем более у нас есть еще и договор между нашей Думой и Красноярской.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Глеб Александрович Трубин, Ваш вопрос.

ТРУБИН. У меня вопрос к Игорю Николаевичу Халину. Хотел бы узнать, есть ли взаимодействие как раз с Тюменской избирательной комиссией, чтобы рекомендовать его в члены ЦИК? Спасибо.

ХАЛИН. Добрый день, уважаемые депутаты. Вообще процедура эта предусмотрена на уровне, так скажем, Совета Федерации ФС РФ, и мы к ней имеем отношение постольку поскольку. Наше мнение не запрашивали в принципе, и мы здесь никоим образом никак не отмечаемся и не подтверждаем никак, человека этого мы не знаем. Спасибо.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо. Слово для выступления Коневу Юрию Михайловичу предоставляется.

КОНЕВ. Уважаемые коллеги, я, наверно, здесь один присутствующий, который хорошо знает Александра Николаевича. Мы были вместе с ним в 3-м созыве Госдумы во фракции «Народный депутат». Хочу сказать, что это ответственный человек очень. Я думаю, что он будет взаимодействовать с Тюменской областной Думой по всем вопросам избирательного процесса, поэтому я предлагаю голосовать, вношу это предложение.

КОРЕПАНОВ С.Е. Спасибо, Юрий Михайлович. Коллеги, переходим к голосованию. Предлагается принять следующую постановляющую часть: предложить Совету Федерации ФС РФ кандидатуру Клюкина Александра Николаевича для назначения членом ЦИК РФ и направить настоящее постановление в Совет Федерации ФС РФ, таким образом, постановление принять в целом, если по нему нет замечаний.

Кто за данное предложение, прошу голосовать.

За	- 32
Против	- 1
Возд.	- 4
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 30.

О ПРЕДСТАВИТЕЛЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ ПО ТЕЛЕРАДИОВЕЩАНИЮ

КОРЕПАНОВ С.Е. В наш адрес поступило письмо из Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. По сложившейся практике и в соответствии с законодательством представители субъектов, в том числе представительных органов власти, включаются в состав комиссии, которая занимается вопросами распределения частот на вещание наземного и спутникового вещания в регионах.

У нас раньше была Гончаренко Ольга Павловна в составе этой комиссии. Вы знаете, что она оставила работу в Думе. По сложившейся практике есть предложение вместо нее предложить нашим представителем в составе Федеральной конкурсной комиссии Бурову Юлию Евгеньевну, начальника управления по обеспечению информационной политики Тюменской областной Думы.

Если нет вопросов и желающих выступить, ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы рекомендовать именно Бурову Юлию Евгеньевну нашим представителем и признать утратившим силу постановление Тюменской областной Думы, в котором представителем нашим была предложена Гончаренко Ольга Павловна.

Кто за принятие постановления в целом, прошу голосовать.

За	- 36
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 31.

О СНЯТИИ С КОНТРОЛЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ

КОРЕПАНОВ С.Е. В соответствии с существующими нормами комитеты предложили снять с контроля следующие постановления Тюменской областной Думы: это о внесении в Госдуму ФС РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 8.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации» и о выполнении постановления Тюменской областной Думы об информации Правительства Тюменской области о реализации Закона Тюменской области «Об организации медицинской помощи населению Тюменской области».

Материалы, решения комитетов с обоснованием этих предложений есть. Если нет вопросов и желающих выступить, ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы это постановление принять в целом.

За	- 36
Против	- 0
Возд.	- 1
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Вопрос № 32.

**О НАГРАЖДЕНИИ ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ТЮМЕНСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ:**

- ПИСАРЕВОЙ ЛЮДМИЛЫ НИКОЛАЕВНЫ
- ШИБАЛОВА ПАВЛА ВЛАДИМИРОВИЧА
- ЗЫКОВОЙ ВЕРЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ
- ЛИТВИНОВОЙ СВЕТЛАНЫ ДМИТРИЕВНЫ
- БАЙЛИЕВОЙ ЕЛЕНА ВАЛЕНТИНОВНЫ
- БИЛЬЧУК ГАЛИНЫ ГЕННАДЬЕВНЫ
- ВАВИЛОВА ПАВЛА ВАЛЕРЬЕВИЧА
- МОСКАЛЕНКО СВЕТЛАНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ
- ОМЕЛЬЧЕНКО ИГОРЯ НИКОЛАЕВИЧА
- ОСТЯКОВОЙ ЛЮДМИЛЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ
- МЕЛЬНИКОВОЙ ОЛЬГИ ДМИТРИЕВНЫ
- НОВОСЕЛОВОЙ ТАТЬЯНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
- ОСКОЛКОВОЙ МАРИНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
- СИТНИКОВА ВАЛЕРИЯ НИКОЛАЕВИЧА
- БАКАНОВОЙ ИРИНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
- СИВАЧЁВОЙ ГАЛИНЫ СТЕПАНОВНЫ
- ХОРОШЕВОЙ ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНЫ
- КНЯЗЬКИНА БОРИСА ПЛАТОНОВИЧА
- МАДЬЯРОВОЙ ХАСИФЫ ХАЧИГИРЕЕВНЫ
- ГРЯЗНОВА СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА
- ТХАЗАПЛИЖЕВА ЮРИЯ ЖАМАЛОВИЧА

КОРЕПАНОВ С.Е. У нас тоже с вами сложилась уже практика такова, что если по какой-то кандидатуре есть замечания, то оно высказывается, и мы по этой кандидатуре голосуем отдельно. Если нет замечаний, то мы голосуем, как говорится, списком.

Есть ли замечания по каким-то внесенным кандидатурам, будь то в основной повестке, будь то внесенные дополнительно сегодня? Замечаний нет.

Кто за то, чтобы все внесенные кандидатуры наградить Почетной грамотой областной Думы и принять соответствующие постановления в целом, прошу голосовать.

За	- 37
Против	- 0
Возд.	- 0
Не голосовали	- 0

Решение принято.

Уважаемые коллеги, все вопросы, внесенные в повестку дня, рассмотрены. Есть ли замечания по порядку ведения ко мне? Замечаний нет.

Напоминаю, что очередное, 46-е заседание областной Думы 5-го созыва в соответствии с утвержденным планом работы на 2016 год состоится 17 марта.

Прошу депутатов планировать свою деятельность с учетом этой даты. Еще раз обращаю внимание, 17 марта, а не 3-й четверг, как у нас обычно было, потому что многие могут, так сказать, планировать именно таким образом. Просьба к этому времени всем быть готовыми выезжать в Тюмень, в первую очередь относится к тем депутатам, которые работают не на освобожденной основе, и принять участие в работе заседания.

Благодарю всех за работу. Объявляю очередное, 45-е заседание областной Думы 5-го созыва закрытым (звучит гимн).

ЗАСЕДАНИЕ ЗАКРЫТО.

Главный консультант отдела организационного обеспечения заседаний областной Думы

И.Н. Будишева

Ведущий специалист отдела организационного обеспечения заседаний областной Думы

Т.Ю. Клименко